

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРОПАГАНДА ЗЕМСТВ
ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА****Балдин К.Е.,** ФГБОУ ВО Ивановский государственный университет

В статье рассматривается деятельность земских собраний, управ и специалистов-агрономов Владимирской губернии по пропаганде среди крестьян сельскохозяйственных знаний и умений. Земства регулярно устраивали чтения, которые были предназначены для всех крестьян, в том числе для неграмотных. После чтений часть крестьян была уже готова к участию в сельскохозяйственных курсах, которые давали уже более подробную информацию. В статье рассматривается деятельность как универсальных, так и специализированных курсов, которые давали знания и умения по отдельным отраслям сельского хозяйства – животноводству, пчеловодству, выращиванию кормовых трав и т. п. Большинство курсов проводилось в сельской местности, что позволило расширить аудиторию их слушателей. В сельскохозяйственной пропаганде использовались такие принципы, как наглядность и доступность, материал по принципу перехода от простого к сложному. Принцип наглядности проявлялся в том, что значительную часть времени на курсах занимали практические занятия в поле или на пасеке. Во время чтений и на курсах использовались такие технические новшества, как диапроекторы. Наряду с устной пропагандой, т. е. чтениями и курсами, использовалась и печатная пропаганда. Среди крестьян широко распространялась научно-популярная литература. Авторами некоторых из этих брошюр являлись местные агрономы из Владимирской губернии. Эффективность этой работы проявлялась в том, что многие крестьяне убеждались в несовершенстве прежних приемов и методов ведения хозяйства. Они стали использовать новые знания и умения, полученные ими во время чтений, курсов и из агрономической литературы.

Ключевые слова: земство, русское крестьянство, агрономические кадры, сельскохозяйственные лекции и курсы, научно-популярная агрономическая литература.

Для цитирования: Балдин К.Е. Сельскохозяйственная пропаганда земств во Владимирской губернии в начале XX века // *Аграрный вестник Верхневолжья*. 2021. № 1 (34). С. 83-92.

Введение. После освобождения российских крестьян от крепостной зависимости начали ускоряться прогрессивные изменения в сельском хозяйстве страны. Во второй половине XIX в. эти сдвиги в технологиях, технике и логистике были заметны в основном в экономиях тех сравнительно немногочисленных помещиков, которые вели свое хозяйство по рыночным рельсам. Появились и научные разработки отечественных ученых в области агрономии и почвоведения (труды В. В. Докучаева, К. А. Тимирязева, Д.Н. Прянишникова и др.). Что касается крестьян, то пока большинство их работало на своих наделах так же, как их далекие предки чуть ли не в удельный период (типичный пример – применение архаичной трехпольной системы). Большинство

крестьян, видя новшества в помещичьих имениях, считало их «барской затеей». Меньшинство сельчан, которые хотели бы использовать эти инновации, не имело для этого ни знаний, ни денег. Также они совершенно не представляли, где можно достать породистый скот, новые орудия труда или сортовые семена.

Земства не сразу после своего возникновения начали оказывать помощь крестьянскому хозяйству. С 1860-х годов они обращали внимание на просвещение крестьян и здравоохранение, считая, что не надо вмешиваться в их хозяйственную жизнь, в которой они ориентируются гораздо лучше, чем кто-либо другой. Приблизительно в 1890-х гг. в большинстве земских собраний и земских управ впервые начали

обсуждать необходимость помощи крестьянам, но только в начале XX в. пришли к пониманию, чем и как органы общественного самоуправления могут помочь крестьянам.

Со временем руководители земства и представители земского «третьего элемента» в лице агрономов поняли, что важно не только предложить крестьянам те или иные новшества, но и убедить их в пользе этих инноваций. Для этого было необходимо преодолеть хозяйственный консерватизм сельских жителей, большинство которых хозяйничало еще по нормам традиционного общества. Конечной целью земства было включение крестьян в процесс модернизации, который в это время переживала Россия и который уже динамично двигался вперед в городской среде. Именно модернизации аграрной сферы способствовала сельскохозяйственная пропаганда, которую развернуло земство в начале XX века. Земские деятели начали продвигать передовые сельскохозяйственные знания и умения в среду крестьян с помощью чтений и курсов. Разумеется, главную роль в этом должны были играть агрономы – профессионалы своего дела. Первоначально их было очень мало, всего по одному на уезд. В дальнейшем каждый уезд был разделен, по примеру земской медицинской организации, на участки, только не медицинские, а агрономические, каждый из них возглавлял участковый агроном. На их участии в сельскохозяйственной пропаганде мы остановимся чуть позже.

Цель и задачи. Цель данной работы состоит в том, чтобы исследовать один из важных аспектов агрономической деятельности земства – сельскохозяйственную пропаганду среди крестьян. Эта цель реализуется путем решения следующих исследовательских задач. Во-первых, проанализировать организационную деятельность земских собраний, управ и других структур местного управления по развитию устной и печатной пропаганды. Во-вторых, выяснить роль земских агрономов в этой деятельности. В-третьих, рассмотреть содержание, формы и практическую эффективность этой работы. В-четвертых, сформулировать на основе изучения фактического материала принципы, на которых строилась пропагандистская деятельность земской агрономической службы.

Источники исследования. При работе над темой автор в основном использовал делопроизводственные источники земских органов самоуправления. В числе их особенно информативной пред-

ставляется отчетная документация – доклады и отчеты управ земским собраниям. В них обильно представлен фактический материал, имеются репрезентативные статистические данные. Наряду с губернскими делопроизводственными документами привлекался материал уездных земств (Шуйского и Покровского), который позволял конкретизировать общую картину земской работы на рассматриваемом поприще. Наряду с делопроизводственной документацией, использовались материалы двух земских повременных изданий – «Вестника Владимирского губернского земства» и «Владимирской еженедельной газеты». Хотя последняя выходила в 1906 г. очень недолго, но содержит немало интересующей нас информации, т.к. большая часть печатавшихся в ней материалов посвящена агрономической деятельности земств Владимирской губернии.

Методы исследования. При работе над темой автор использовал специальные методы исторической науки. Во-первых, это историко-генетический метод, который позволил рассмотреть земскую сельскохозяйственную пропаганду среди крестьян в ее развитии – от простейших ее форм до более сложных, доступных не для всех крестьян. Во-вторых, применялся историко-системный метод, с помощью которого деятельность отдельных уездных земств рассматривалась как часть работы органов местного самоуправления в масштабах всей губернии. В свою очередь, деятельность губернского и уездных земств Владимирской губернии в определенной степени координировалась из Петербурга Главным управлением землеустройства и земледелия, которое оказывало реальную помощь муниципальным управленческим структурам. В-третьих, в ходе своей работы исследователь обратился к историко-биографическому методу. В первом приближении, просопографический материал в привлеченных нами источниках почти отсутствует. Однако из них все же можно извлечь отдельные данные об участии местных агрономов в устной пропаганде, в написании научно-популярных изданий, предназначенных для крестьян и т.п. Поэтому при условии фронтального просмотра источников историко-биографический метод также применим при работе над темой.

В начале XX в. некоторые земские деятели все-таки предполагали, что проводниками передового сельскохозяйственного опыта в деревне, наряду с агрономами, могут стать сельские земские учите-

ля. Они были дисциплинированными и обычно аккуратно выполняли различные поручения, которые им давало земство (заведовать сельскими библиотеками, устраивать пришкольные участки и т.п.). Но самое главное заключалось в том, что в начале XX века у земства учителей было довольно много – по несколько десятков в каждом уезде, в то время как агрономов – по четыре – пять человек на уезд. Учителя вполне могли транслировать крестьянам элементарные хозяйственные знания и умения, выработанные наукой. Владимирское губернское земство в 1890-х годах решило, что обучать учителей агрономии в целом нецелесообразно и лучше будет ограничиться только садоводством и огородничеством. Подъем этих отраслей крестьянского хозяйства тоже был актуальной проблемой, т.к. местные жители обычно обрабатывали свои приусадебные участки под овощи по старинке, семенной материал был доморощенным, а плодово-ягодные насаждения вообще были далеко не в каждом крестьянском хозяйстве.

В качестве базы для такой подготовки учителей была использована мужская учительская семинария, находившаяся на окраине города Киржача Владимирской губернии. Она была основана в 1878 г. и представляла собой закрытое учебное заведение, готовившее педагогов для начальных школ. Круг изучаемых здесь дисциплин был похож на программы, существовавшие в гимназиях и реальных училищах; кроме того, изучалась педагогика, методика и проводилась педагогическая практика. Набор в семинарию первоначально составлял несколько десятков юношей, в начале XX в. число учащихся постепенно уменьшалось, т.к. у молодежи появились иные возможности получить педагогическое образование [1].

Владимирское губернское земское собрание, решив в 1893 г. начать дополнительную подготовку уже работавших учителей по садоводству и огородничеству, постановило внести в земскую смету на следующий год 300 р. на «практические занятия» по агрономии при Киржачской учительской семинарии. Летом 1894 г. на базе этого учебного заведения были первый раз устроены такого рода курсы [2, с. 1].

Ответственность за проведение их была возложена на директора этого учебного заведения. Большую часть лекций и практических занятий вел В.И. Долгов, который преподавал в самой семинарии историю и географию, а также такой предмет, как садоводство и огородниче-

ство. В 1895 г. для обучения курсантов был приглашен из Москвы владелец питомника М.А. Константинович [1; 3, с. 11].

Нельзя утверждать, что курсы оказались очень многолюдными. В первый год их функционирования Владимирское губернское земское собрание постановило командировать на них 22 учителя, но реально приехали только 16 чел. – по два человека от Владимирского, Гороховецкого, Меленковского, Муромского, Покровского, Суздальского, Шуйского и Юрьевского уездов. Кроме того, были допущены к занятиям еще четыре человека – выпускники Киржачской семинарии, которые жили летом у себя на родине – в Киржаче и очень просили принять их на курсы. В 1895 годов Киржач были командированы земствами только 11 учителей и еще 4 чел. были допущены к занятиям по их личным просьбам. В этом году больше всего курсантов (7 чел.) было из Покровского уезда, остальные – из Александровского, Владимирского, Муромского и Судогодского уездов [2, с. 20; 3, с. 11-12].

Занятия проходили только в будни, в воскресные курсантам давали отдохнуть и выспаться. Поднимали их очень рано, т.к. с 5 час. утра до 7 час. проводились практические занятия, с 8 час. до половины одиннадцатого они слушали лекции, затем лекции читались с 16 до 19 часов. Три раза в день были краткие перерывы на чай и два более длительных перерыва на обед и ужин. Так было в 1894 году, а со следующего года при прежнем двухнедельном сроке курсов интенсивность занятий стала не такой высокой [2, с. 23; 3, с. 13].

Программа занятий была разнообразной. Учителям давали развернутые теоретические сведения в области биологии и почвоведения. Для сравнения укажем, что на аналогичных курсах для крестьян такие знания давались по минимуму, т.к. полуграмотные сельчане были совершенно не готовы к восприятию этой информации. В качестве примера приведем отрывок из теоретической части программы для учителей в Киржаче: «Понятие о растениях, клеточное строение, корень, стебель, ствол, ветки. Цветок и плод. Размножение растений. Классификация растений» и т.п.

Практические занятия делились на три цикла. Первый из них – огородничество. Педагогов учили тому, как формировать гряды, как набивать парники, способам посадки огородных культур. Второй цикл был посвящен садоводству, курсанты узнавали о том, как подготовить землю под пло-

довые деревья, ягодные кустарники, как ухаживать за ними. Своеобразным «высшим пилотажем» в этой области было овладение умениями обрезки растений, формирования их кроны и, наконец, прививки садовых культур. В 1895 г. приглашенный из Москвы на курсы известный садовод М.А. Константинович в присутствии курсантов за две недели привил глазком более 1 тысячи яблоневого дичков. Наконец, третий цикл составляло цветоводство, которое было на курсах не главным, т.к. не имело существенного значения для крестьянского хозяйства [2, с. 26- 32; 3, с. 13].

Земства Владимирской губернии предполагали осуществлять агрономическую подготовку не только учителей, но и непосредственно крестьян. Земские деятели считали, что проводниками агрономических знаний могут стать не только педагоги, но и выходцы из самой крестьянской среды, если они получают образование. Для этого во Владимирской губернии были сделаны попытки открыть специальные учебные заведения для агрономической подготовки. Разумеется, это были не высшие и даже не средние, а начальные профессиональные училища.

Наибольшую известность среди сельскохозяйственных учебных заведений приобрела Успенская низшая сельскохозяйственная школа. Она находилась в с. Смоленское Переславского уезда Владимирской губернии в 8 верстах от станции Рязанцево Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги. Ее учредило Министерство государственных имуществ еще в 1882 году. В «Положении» об этом учебном заведении говорилось, что ее целью является «образование сведущих пахарей, скотников, садовых работников, съемщиков земель, надсмотрщиков над хозяйствами» [4, с. 42]. Обращает на себя внимание то, сколь разнообразных специалистов предполагало готовить это учебное заведение. С одной стороны это могли быть простые земледельцы, с другой – «надсмотрщики над хозяйствами», т.е. фактически управляющие помещичьими имениями.

Школа обладала неплохой материальной базой для практических занятий учащихся. Здесь имелась ферма с крупным рогатым скотом, овцы, свиньи, небольшой конный завод, показательное поле, учебная пасека, кузница, столярная мастерская и даже метеостанция. Ферма служила не только для учебных целей, но и для пропаганды среди жителей Переславского уезда высокопродуктивных пород скота и передо-

вых методов ухода за ним [4, с. 42-43].

В сельскохозяйственную школу принимали юношей не моложе 14 лет, для поступления они должны были сдать три экзамена – по Закону Божию, русскому языку и арифметике в объеме курса начальных училищ, т.е. предполагалось, что поступающие закончили земскую, церковно-приходскую или фабричную школу. Курс обучения сельскохозяйственным наукам продолжался здесь четыре года, о том, какие предметы здесь изучались и какие практики проходили, дает представление приведенный нами выше перечень хозяйственных заведений, действовавших в с. Смоленском [4, с. 42].

Плата за обучение здесь не взималась. Ученики могли быть приходящими (из местных жителей), пансионерами и полупансионерами. Пансионерам предоставлялось общежитие, обувь, одежда и питание за 100 рублей в год, полупансионерам – только жилье и пища за 50 рублей. В школе было учреждено 9 казенных стипендий по 100 р. и 22 казенных полустипендии по 50 р., таким образом, значительную часть учащихся государство избавило в той или иной степени от многих расходов [4, с. 43].

В губернии предпринимались попытки создать другие сельскохозяйственные школы, предназначенные, прежде всего, для крестьянской молодежи. Шуйское уездное земство в 1900 году решило открыть, как было сказано в земском периодическом органе, «простейшую» сельскохозяйственную школу не в виде отдельного учебного заведения, а в качестве четвертого дополнительного класса обычной трехгодичной земской школы в селе Гумнищи. Здесь же находилась усадьба председателя Шуйской уездной земской управы Дмитрия Константиновича Бальмонта – отца выдающегося русского поэта-символиста Константина Бальмонта. Именно он, уделяя большое внимание развитию земских школ в уезде, был инициатором открытия профильного сельскохозяйственного класса для местных крестьянских детей. В него поступили 12 человек, но в дальнейшем многие покинули его, т.к. ушли работать на местные фабрики или были отчислены «по семейным обстоятельствам». Класс пришлось закрыть. В этой связи отметим, что в том же Шуйском уезде пытались ввести в земских школах такой предмет, как садоводство и огородничество с практическими занятиями. Однако на рубеже XIX – XX в. в уезде из нескольких десятков начальных училищ

только 15 имели пришкольные участки. В дальнейшем при строительстве новых земских образовательных учреждений им стали обязательно отводить участки земли [5, с. 36, 40].

Еще одна попытка создать низшую сельскохозяйственную школу была предпринята в Ковровском уезде. Ее инициатором был очень активный уездный агроном Дмитрий Макарович Шорыгин. По его предложению Ковровское уездное земское собрание постановило создать комиссию из гласных по подготовке к открытию школы. Но дальше проекта дело не сдвинулось [5, с. 35].

Как правило, земства не решались на такие дорогостоящие проекты, как основание и содержание сельскохозяйственных училища, даже низших. Большинство земцев для профессиональной подготовки крестьян предпочитали отправлять учиться местных уроженцев на стипендии, учрежденные самими земствами для этой цели. В упоминавшейся выше Успенской школе в Переславском уезде земства учредили восемь своих стипендий по 100 р. каждая. Это были две стипендии Переславского земства, учрежденные в 1882 г., две – Меленковского в 1880-х гг., три – Юрьевского с 1882 г. и одна – Ковровского с 1893 г. Здесь, по данным на 1 января 1903 г., обучались 32 казенных стипендиата и 7 земских [5, с. 35; 4, с. 43].

Владимирские земцы пытались обучать своих стипендиатов-крестьян и в соседней Костромской губернии. В 1891 г. Шуйское земство учредило стипендию в 75 р. в год в Уткинской сельскохозяйственной школе в Нерехтском уезде. Однако претендентов на нее не нашлось и ее тут же отменили. В 1892 г. Меленковское земство отпустило 100 р. на стипендию в сельскохозяйственном училище в далеком костромском городе Кологрив [5, с. 35].

Наряду со специальным агрономическим образованием, предназначенным для немногих, земства старались транслировать соответствующие знания и умения для массовой крестьянской среды. Сельскохозяйственная пропаганда сначала для десятков и сотен крестьян велась земством как в устной, так и в печатной форме. Существовали различные виды устного сельскохозяйственного просвещения.

Во-первых, это были *чтения* – эпизодические лекции агрономов, которые однократно выступали перед крестьянской аудиторией на протя-

жении часа или полутора. Более продолжительные выступления были просто невозможны, т. к. лектор, как бы ни был он красноречив, не мог долго удержать внимание собравшихся крестьян. Кроме того, во время летней страды сами крестьяне не могли позволить себе надолго оторваться от сельскохозяйственных работ. Как правило, аудитория этих чтений была довольно массовой. Эта форма сельскохозяйственной пропаганды называлась также беседами.

Во-вторых, еще одной организационной формой сельскохозяйственной пропаганды были не одноразовые, а занимавшие несколько дней, порой – две недели и даже более «систематические чтения». Фактически, это были уже *курсы*, на которые записывались далеко не все крестьяне, а только те, которые отчетливо понимали недостаточность своих сельскохозяйственных знаний и целенаправленно стремились пополнить их, а также овладеть новыми умениями. Специально для прохождения таких курсов желающие крестьяне делали перерыв в своей повседневной хозяйственной деятельности, т. е. шли на определенные жертвы. Если чтения по своему содержанию были доступны практически для всех грамотных и даже неграмотных крестьян, то курсы чаще всего предназначались для крестьян более или менее развитых и сознательно стремившихся улучшить свое хозяйство.

Во Владимирской губернии на губернском совещании агрономов в мае 1904 г. было решено тематику чтений и курсов, присланную из Петербурга, «применить» к условиям Верхней Волги. Совещание поручило разработать более подробные программы чтений уездным агрономам. Очевидно, у каждого из них имелась своя приоритетная для него специальность: поэтому А.О. Похвadt (Александровский уезд) взялся за разработку тем по льноводству, Д.М. Шорыгин (Ковровский уезд) – по травосеянию, В.И. Машеров (Шуйский уезд) – по обработке и удобрению почвы, А.О. Федоровский (Гороховецкий уезд) – о подготовке семян и посеве, И.Е. Турков (Суздальский уезд) – по улучшению лугов. Разработку тем по скотоводству взял на себя губернский агроном А.К. Гвоздецкий [6, с. 1, 10].

Как видно, уездные агрономы отнеслись к порученному делу не так, как хотелось бы агрономическому отделению губернской земской управы. Поэтому спустя четыре года совещание агрономов в 1908 г. снова вернулось к этому

вопросу. Была создана специальная комиссия из губернского агронома, заведующего губернской почвенной лабораторией и владимирского уездного агронома. Она разработала планы чтений на различные темы и составила списки литературы к каждой из них [7, с. 118-119].

В сельской местности можно было найти два вида достаточно вместительных аудиторий для чтений – школу и церковь. В последней мирские по своей сущности мероприятия нельзя было проводить по каноническим соображениям. Поэтому обычно беседы устраивались в местных школах, тем более, если они принадлежали к тому же земскому ведомству, что и лекторы-агрономы. Здесь было достаточно комфортно и можно было установить диапроектор для показа «туманных картин» (слайдов), роль же экрана выполняла простыня, натянутая на классную доску. В Шуйском уезде агроном Всеволод Ильич Машеров в 1912 – 1913 гг. проводил беседы с крестьянами в школах таких селений, как Миловское, Тюгаево, Устье, Чулково, Богородское, Коляново, Авдотьино, а также в Боголюбовской слободе, являвшейся окраиной Иваново-Вознесенска [8, с. 191; 9, с. 152-153].

В некоторых случаях чтения приурочивали к сельскохозяйственным выставкам. Тогда аудитория слушателей была более многочисленной, чем обычно, т.к. на выставки приходили сотни любопытствующих крестьян. В 1908 г. губернский агроном прочел лекции по скотоводству во время выставок крупного рогатого скота, проводившихся в Караваеве Покровского уезда, Ставрове Владимирского уезда и в городе Александрове [7, с. 120]. Относительно числа слушателей следует заметить, что оно было обычно ограничено размерами аудитории. В классной комнате могли поместиться никак не более 100 человек. В Шуйском уезде накануне Первой мировой войны, по информации агрономов, на лекции обычно приходило по 20-30 - 40 человек. В Покровском уезде агроному удавалось собирать на беседы от 50 до 100 местных жителей [9, с. 152-153; 10, с. 49].

Если чтения проводились довольно часто и во многих точках того или иного уезда, то курсы удавалось устраивать гораздо реже, т.к. нужно было найти соответствующий состав квалифицированных лекторов и в то же время набрать более или менее многочисленную крестьянскую аудиторию. По своему содержанию курсы являлись либо универсальными, либо специализированными, будучи

посвящены, скажем, луговодству, кормовым травам, животноводству, пчеловодству и т. п. Например, на 1908 год в губернии были намечены курсы пчеловодства в шести различных населенных пунктах, но реально состоялись только в трех местах – во Владимире, селе Крутово Ковровского уезда и в селе Нагорье Переславского уезда. Базой для курсов во Владимире послужили пасеки «Владимирского пчеловодного товарищества» и пчеловода Тихомирова, в Нагорье – пчельники некоторых слушателей курсов, в Крутове – пасека Е.П. Горшкова [7, с. 129- 130]. В 1912 г. в деревне Кузьмино Меленковского уезда были устроены курсы «по кормодобытыванию». Этот термин означал, что специалисты рассказывали крестьянам о том, как обеспечить кормом их скот. В том же году во Владимире, Коврове и селе Пестяки Гороховецкого уезда были проведены не специализированные, а универсальные курсы [11, с. 12- 13, 67].

Среди только что перечисленных нами семи курсов три проводились в городах (Владимир, Ковров), остальные – в сельской местности, но в крупных поселениях. Наиболее оптимальным, как нам представляется, являлся второй вариант, т.к. в таком случае курсы оказывались ближе к крестьянам и могли охватить большее их число. Маловероятным было то, что много крестьян решатся приехать на одну – две недели в уездный, а тем более – в губернский центр.

В нашем распоряжении имеются данные о более или менее точных сроках проведения только двух курсов. В 1912 г. одни из них (универсальные) проводились во Владимире с 27 февраля по 17 марта, а другие (по кормовым травам) в деревне Кузьмино – в апреле месяце [11, с. 12-13, 67]. Как видно, ни масленица, ни Великий пост не мешали участию крестьян в этих мероприятиях. Большинство других курсов также проводились в «мертвый» для основных сельскохозяйственных работ сезон – с октября по апрель в связи с тем, что они начинались в мае, а замирали в октябре с окончанием молотбы. Длительность курсов обычно составляла от 5 до 20 дней. Курсы по кормовым травам в Кузьмине в 1912 г. продолжались всего пять дней по 4-5 часов в день. Исключительно интенсивными были универсальные курсы во Владимире, которые продолжались 19 дней, ежедневно – по 5 часов занятий [11, с. 12, 68].

По окончании некоторых курсов их руководители предлагали прослушавшим их крестьянам пройти некие «испытания», т.е. нечто вроде диф-

ференцированного зачета. Из всех рассматриваемых нами семи курсов только на тех, которые проходили в Крутове и были посвящены пчеловодству, их участники выразили желание подвергнуть проверке полученные ими знания. Причем пожелали это сделать, как будто сговорившись, все без исключения курсанты. Все они эти испытания успешно выдержали [7, с. 130].

Во время чтений и курсов земские работники стремились максимально использовать принцип наглядности в своей пропагандисткой деятельности. Разумеется, в ходе агрономической пропаганды применялись различного рода плакаты, таблицы, даже диаграммы. Но в условиях модернизации, которая в России властно проникала не только в урбанистическую, но и в сельскую среду, нельзя было обойтись без новинок техники, в том числе в информационной сфере. На различных лекциях и чтениях стали применяться «волшебные фонари», с помощью которых демонстрировалось то, что тогда называлось «теневыми картинами» или «световыми картинами», т.е. слайды. В то время диапроекторы работали не на электричестве, как это было позже, а с помощью масляной лампы или другого источника света. В свою очередь, слайды изготавливались не на пленке, как это было привычно во второй половине XX в., а на стекле.

В стране действовали фирмы, которые торговали слайдами. В частности, земства Владимирской губернии запрашивали условия продажи слайдов у А.Ф. Анциферова в Москве, у которого один черно-белый слайд стоил 80 копеек, а раскрашенный – 2 рубля. Н.А. Пашковский из города Елисаветграда продавал черно-белые слайды по 50 к., цветные – 1 р. В Нижнем Новгороде фотограф-художник А.О. Карелин сам изготавливал слайды и потом продавал их, при этом цены у него были вполне конкурентные: черно-белый вариант – 40 к., цветной – 90 к. Судя по всему, раскрашивались они обычно от руки. Слайды по скотоводству выписывались во Владимирскую губернию из Харьковского ветеринарного института [12, с. 38].

Что касается диапроекторов, которые пока были недешевым средством наглядности, то земства в большей степени рассчитывали не на покупку их, а на бесплатное получение от столичного профильного ведомства. В 1905 г. Судогодское земство просило Главное управление землеустройства и земледелия прислать эти аппараты в ком-

плекте с туманными картинами. Губернское же земство, не особенно рассчитывая на казенную щедрость, отпустило деньги на приобретение волшебных фонарей через то же Главное управление, вероятно, с какой-то скидкой. Агроном Д.М. Шорыгин из Коврова предлагал устроить при губернском земстве специальную мастерскую по производству диапроекторов, считая, что эти аппараты обойдутся недорого, а в дальнейшем с их помощью можно будет обеспечить не только агрономические чтения и курсы, но и различные другие образовательные мероприятия, которые земство проводило среди крестьян [6, с. 9]. В дальнейшем в документах нет упоминания о такой мастерской, очевидно, этот проект так и не был реализован.

Зато владимирским земцам, судя по всему, удалось наладить изготовление некоторых диапозитивов. Толчком к этому послужило недовольство земских агрономов теми слайдами, которые предлагались на свободном рынке. По словам земцев, они «не отличались ни полнотой, ни качеством исполнения». Было решено сфотографировать таблицы, составленные местными агрономами по результатам их опытов, превратить их в диапозитивы, а потом разослать этот наглядный материал по уездам для чтений и курсов [7, с. 119].

Диапроекторы и слайды с каждым годом все активнее использовались в сельскохозяйственной пропаганде среди крестьян. Например, в Покровском уезде в течение 1911 г. уездный агроном провел 19 бесед, которые сопровождался показом «туманных картин» на такие темы, как «Обработка почвы», «Удобрение почвы». Такие наглядные пособия были особенно важны для внедрения в крестьянскую среду новых агротехнологий. В частности, сопровождавшийся показом диапозитивов чтения «О плодосмене и многополье» и «О травосеянии и скотоводстве» подталкивали крестьян к тому, чтобы отказаться от архаичной трехпольной системы и ввести многополье с обязательным посевом кормовых трав [10, с. 49].

Эффективность чтений и курсов в первую очередь зависела не от обилия наглядных пособий, применявшихся в ходе их и даже не от денежных сумм, которые затрачивались на их проведение. Главное воздействие на крестьян оказывали сами лекторы, их знания, а также умение повлиять на крестьян и убедить их в необходимости тех или иных инноваций. Большинство агрономов были людьми достаточно красноречи-

выми и убежденными в том, что выполняют некую миссию, продвигая в деревню новую технику, новые технологии, новые знания.

Чтения проводили, как правило, местные агрономы – уездные и участковые. Что касается курсов, особенно длительных и универсальных по своему содержанию, то для устройства их требовались специалисты сразу по нескольким отраслям сельскохозяйственной науки. Поэтому наряду с агрономами уездных земств, на них приглашали и тех, кто работал в структурах губернского земства. Типичный пример этого – курсы, которые были устроены в 1912 г. в Меленковском уезде. На них, разумеется, преподавали местные агрономы уезда – А.К. Богданович и Д.М. Панкратов, но, с учетом того, что курсы были посвящены выращиванию кормовых трав для развития животноводства, на них от губернского земства приехали специалисты в области луговодства и культуры болот Л.А. Панасюк, Л.А. Чугунов, В.К. Зотов [11, с. 12].

Наряду с устной пропагандой земства широко использовали воздействие на крестьян с помощью печатного слова. Литературу для этого во Владимирской губернии получали сначала десятками, потом сотнями экземпляров, а в дальнейшем – уже тысячами. Так, осенью 1908 года агрономическое отделение губернской земской управы выписало 5100 экземпляров различных сельскохозяйственных брошюр 23 названий на 293 рубля. В результате несложных вычислений оказывается, что одна брошюра обошлась земству в среднем в 5-6 копеек. Кроме того, в том же 1908 г. были разосланы местным агрономам для раздачи крестьянам 2 тыс. экземпляров плаката о способах борьбы с болезнями ягодных кустарников [7, с. 120].

В механизме снабжения крестьян литературой порой возникли сбои. Чиновники столичного ведомства иногда присылали во Владимирскую губернию книжки, которые были совершенно не нужны здесь. Экономический совет при Судогодской земской управе жаловался, что из Министерства земледелия и государственных имуществ были присланы брошюры, в которых шла речь о растениях и насекомых, которые не произрастают и не водились в центральной России. Выписанные несколько позже земством плакаты по полеводству были, по словам работников агрономического отделения губернской управы, столь неудачны, что их было нельзя использовать

в качестве наглядности при проведении чтений и курсов [13, с. 18; 7, с. 119].

Столкнувшись с такими ситуациями, земские деятели стали относиться осторожнее к предлагаемой из столицы литературе и наглядным пособиям. Когда в Ковровской уездной управе было получено предложение авторитетной столичной организации – Петербургского собрания сельских хозяев о закупке оптом книжки С.П. Дремцова «Беседы о вредных насекомых», то пробный экземпляр ее сначала был направлен уездному агроному на отзыв. По результатам этой экспертизы брошюру Дремцова покупать отказались, т.к. в ней недостаточно понятно для малограмотных читателей были описаны вредители, а иллюстраций было мало; поэтому крестьяне, прочитав книжку, не сумели бы идентифицировать в природе вредных насекомых [14, с. 58; 15, с. 18].

В связи с этими недостатками местный агрономический персонал участвовал в печатной пропаганде не только в качестве распространителей, но и в качестве авторов, т.е. земские специалисты сами взялись писать научно-популярные брошюры, которые учитывали специфику сельского хозяйства средней полосы России. Губернский агроном Александр Вениаминович Португалов выступил как составитель «Свода действующих постановлений Владимирского губернского земского собрания по агрономическим мероприятиям за 1899-1907 гг.», который был издан в 1908 г. тиражом в 1 тыс. экземпляров и разослан в уезды. Он же являлся автором брошюр «Что делает Владимирское земство для улучшения местного сельского хозяйства», «О сушке клевера по шведскому способу» и «О луковичной мухе» (огородном вредителе). Первая из этих брошюр была издана тиражом 2 тыс. экз., вторая – 300 экз., третья – 150 экз. [7, с. 120].

Устная и печатная сельскохозяйственная пропаганда, осуществлявшаяся земством, как показывала практика, не оставляла крестьян равнодушными. Агроном Покровского уезда, докладывая земскому собранию о том, что он провел за 1911 г. около двух десятков бесед, в том числе с «туманными картинками», отмечал, что «слушали с интересом». Об этом свидетельствовало множество вопросов, без которых не обходилась ни одна беседа. Особенно большое оживление вызывали темы, связанные с посевом кормовых трав и применением удобрений. Еще большую активность

крестьяне проявляли на курсах, на которые в большинстве своем записывались не из праздного интереса, а совершенно сознательно. Из Меленковского уезда сообщали, что занятия на курсах посещались аккуратно, почти не было пропусков. Вопросы, которые задавали здесь крестьяне, свидетельствовали о том, что программа занятий затрагивала самые наиболее проблемные проблемы крестьянского хозяйства, в частности уже неоднократно упоминавшееся травосеяние для обеспечения скота кормом [11, с. 12; 10, с. 49].

Довольно интересным в этом плане представляется отчет о встрече агронома с крестьянам во Владимирском уезде. Она произошла на выставке крупного рогатого скота в селе Ставрово в сентябре 1906 года. Местные крестьяне впервые в своей жизни прослушали научно-популярную лекцию, речь шла о животноводстве. Большинству присутствовавших это мероприятие понравилось. Автор сообщения в губернской земской газете констатировал, что крестьяне наконец поняли, «чем им может быть полезен агроном» [16, с. 5].

Со временем сельские жители сами стали просить земцев устраивать для них беседы по агрономии или просто консультировать их по тем вопросам, в которых крестьяне разбирались слабо. В Судогодском уезде агронома обычно приглашали, прежде всего, для того, чтобы он объяснил им, как сеять кормовые травы, а также с целью осмотра лугов, которые, по мнению крестьян, давали мало сена [17, с. 13]. В Шуйском уезде результатом бесед, проведенных агрономом в 1912-1913 года в Беяницах, Авдотьине, Богородском, Колянове и других селениях, стало внедрение в некоторых общинах четырехпольного севооборота с включением в него посевов кормовых трав. Здесь же были заметны и другие улучшения в агротехнике крестьянского хозяйства [9, с. 152-153].

Выводы. Подводя итоги, отметим, что земство начало оказывать реальную агрономическую помощь крестьянам в самом начале XX в. Первоначально сельские жители являлись лишь пассивными получателями этой помощи. Со временем к земским деятелям пришло понимание того, что крестьяне должны четко представлять себе, как можно использовать эту помощь. В связи с этим органами местного общественного управления стала целенаправленно осуществляться сельскохозяйственная пропаганда.

Агрономические чтения в деревне были рассчитаны на всех крестьян, в том числе на неграмотных. Результаты их свидетельствовали, что такие беседы пробуждали живой интерес к хозяйственным новшествам. После чтений часть крестьян была готова идти уже на курсы, которые давали гораздо более подробную информацию. Большую часть аудитории курсов составляли крестьяне-домохозяева среднего возраста и, по всей вероятности, по своему материальному положению - середняки.

Сельскохозяйственная пропаганда строилась земцами на принципах, которые они выработали опытным путем в ходе проведения чтений и курсов. В-первых, использовался принцип изложения материала от простого к сложному. Элементарная информация на чтениях отличалась от более сложного материала, который крестьяне получали на курсах. Во-вторых, использовался принцип наглядности — обязательно демонстрировались рисунки, схемы, таблицы. При этом в повседневную практику пропаганды постепенно входили технические новинки, такие как демонстрация слайдов через диапроектор. Принцип наглядности проявлялся в том, что значительную часть времени на курсах занимали практические занятия в поле, на гумне, на пасеке и т. п. В-третьих, применялся принцип доступности подаваемого материала. Новинки сельского хозяйства излагались в устном и письменном виде при максимальной их популяризации.

Главную роль в деятельности земства на рассматриваемом поприще играла устная пропаганда. Но земцы стремились сочетать ее с пропагандой печатной. Научно-популярные брошюры, изложенные доступным для крестьян языком, прокладывали себе путь к деревне. Земства предлагали крестьянам книги, соответствующие уровню их развития. Прежде чем уездная управа закупала для раздачи сельчанам несколько десятков или сотен экземпляров той или иной книжки, ее внимательно просматривали местные агрономы, давая экспертное заключение — годна она для крестьян или нет.

Одним из главных результатов проведения чтений и курсов стало то, что крестьяне убеждались в низкой эффективности своего хозяйства. Сталкиваясь с этой истиной, крестьяне наверняка испытывали удивление и даже разочарование. До этого они были убеждены в том, что раз они труженики села «по профессии» и

занимаются этим много поколений подряд, то должны знать о земледелии и скотоводстве все. По результатам же чтений и курсов оказывалось, что урожай при использовании новшеств, предложенных земствам, может быть богаче, а их скот значительно продуктивнее.

Список используемой литературы

1. Учительская семинария Киржача. URL: http://files.vladimir.i-edu.ru/deturbur/mal-gor/kir/html/ist_5.sem.htm (Дата обращения 11.12.2020).
2. Доклады Владимирской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию 1894 года. Б.м., б.г.
3. Доклады Владимирской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию 1895 года. Б.м., б.г.
4. Вестник Владимирского губернского земства. 1904. № 20.
5. Вестник Владимирского губернского земства. 1903. № 18.
6. Журналы заседания губернской земской управы по выяснению сельскохозяйственных вопросов с участием в обсуждении земских агрономов Владимирской губернии. Б.м., б.г. 10 с.
7. Отчеты и доклады Владимирской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию 1908 года. По экономическим мероприятиям. Владимир, 1908. 188 с.
8. Журналы и доклады очередного и чрезвычайного Шуйских уездных земских собраний 1912 г. Шуя, 1912.
9. Журналы и доклады очередного и чрезвычайного Шуйского уездного земского собрания 1913 г. Шуя, 1914.
10. Журналы очередного Покровского уездного земского собрания 1911 года. Владимир, 1912.
11. Отчеты Владимирской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию 1912 года. По агрономическим мероприятиям. Ч. II. Отчеты и обзоры общие и специальные. Владимир, 1913.
12. Вестник Владимирского губернского земства. 1905. № 3-4.
13. Вестник Владимирского губернского земства. 1903. № 23-24.
14. Вестник Владимирского губернского земства. 1904. № 2.
15. Вестник Владимирского губернского земства. 1904. № 10.
16. Владимирская еженедельная газета. 1906. № 25.
17. Вестник Владимирского губернского земства. 1902. № 16.

References

1. Uchitelskaya seminariya Kirzhacha. URL: http://files.vladimir.i-edu.ru/deturbur/mal-gor/kir/html/ist_5.sem.htm (Data obrashcheniya 11.12.2020).
2. Doklady Vladimirskoy gubernskoy zemskoy upravy ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1894 goda. B.m., b.g.
3. Doklady Vladimirskoy gubernskoy zemskoy upravy ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1895 goda. B.m., b.g.
4. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1904. № 20.
5. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1903. № 18.
6. Zhurnaly zasedaniya gubernskoy zemskoy upravy po vyyasneniyu selskokhozyaystvennykh voprosov s uchastiem v obsuzhdenii zemskikh agronomov Vladimirskoy gubernii. B.m., b.g. 10 s.
7. Otchety i doklady Vladimirskoy gubernskoy zemskoy upravy ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1908 goda. Po ekonomicheskim meropriyatiyam. Vladimir, 1908. 188 s.
8. Zhurnaly i doklady ocherednogo i chrezvychnogo Shuyskikh uezdnykh zemskikh sobraniy 1912 g. Shuya, 1912.
9. Zhurnaly i doklady ocherednogo i chrezvychnogo Shuyskogo uezdnogo zemskogo sobraniya 1913 g. Shuya, 1914.
10. Zhurnaly ocherednogo Pokrovskogo uezdnogo zemskogo sobraniya 1911 goda. Vladimir, 1912.
11. Otchety Vladimirskoy gubernskoy zemskoy upravy ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1912 goda. Po agronomicheskim meropriyatiyam. Ch. II. Otchety i obzory obshchie i spetsialnye. Vladimir, 1913.
12. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1905. № 3-4.
13. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1903. № 23-24.
14. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1904. № 2.
15. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1904. № 10.
16. Vladimirskaya ezhenedel'naya gazeta. 1906. № 25.
17. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1902. № 16.

DOI 10.35523/2307-5872-2021-34-1-93-98

УДК: 94(47) [94(47).084.6+94(47).084.9]

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ В СССР В 1930–1960-е гг.

Иткулов С.З., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА;
Комиссаров В.В., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА

В статье рассматриваются спорные вопросы истории биологической дискуссии, имевшей место в СССР в 1930–1960-х гг. Актуальность темы определяется тем, что в последние годы в публицистике предпринимаются попытки пересмотреть оценки тех событий, реабилитировать Т.Д. Лысенко и его сторонников. Некоторые авторы оправдывают разгром генетики или объявляют преследования генетиков вымыслом. В данной статье предпринимается попытка объективного анализа происходивших событий. Авторы анализируют устоявшиеся мифы и стереотипы, искажающие историю биологической дискуссии. Привлекается широкий круг источников, включая энциклопедические статьи, мемуары участников событий, современные научно-популярные издания. В статье показана неоднозначность ситуации, односторонность черно-белых оценок. Отмечается, что ситуация в агробиологической науке не уникальна: схожие процессы в те годы наблюдались в гуманитарных исследованиях, в классической физиологии и некоторых других дисциплинах. Делается вывод, что историю биологической дискуссии нельзя рассматривать в отрыве от истории советского общества, от процессов, происходивших в сфере науки и в среде научной интеллигенции. Это не снимает ответственность государственного и партийного руководства, инспирировавшего эти негативные явления. Но большую роль сыграла и готовность советской интеллигенции поддержать данные разгромные идеологические кампании, неспособность ученых противостоять этим процессам. Статья может быть интересна широкому кругу читателей, включая преподавателей агробиологических дисциплин, ученых-гуманитариев, аспирантов, магистрантов, бакалавров, студентов специалитета различных направлений подготовки.

Ключевые слова: советская интеллигенция, наука, агробиология, генетика, лысенковщина.

Для цитирования: Иткулов С.З., Комиссаров В.В. Спорные вопросы истории биологической дискуссии в СССР в 1930–1960-е гг. // Аграрный вестник Верхневолжья. 2021. № 1 (34). С. 93–98.

Постановка проблемы. В 1930–1960-е гг. в советской биологической науке шла борьба между сторонниками генетики и их противниками, именовавшимися «мичуринским направлением». Наиболее остро это противостояние проявилось именно в сельскохозяйственной науке. Противостояние начиналось как научная дискуссия о методах повышения продуктивности сельского хозяйства. Однако достаточно быстро противники перешли к методологическим и философским вопросам, а затем – к политическим обвинениям и идеологическим ярлыкам. В 1940-е гг. стали пиком данного противостояния: в тюрьме погиб лидер отече-

ственной генетики академик Н.И. Вавилов, после Великой Отечественной войны состоялась сессия ВАСХНИЛ 1948 г., печально известная официальным осуждением генетики, и спровоцировавшая административные, а в некоторых случаях – и уголовные репрессии против ее сторонников. Эти события показали, что «мичуринское направление» пользовалось полной поддержкой советского руководства. Борьба между генетиками и их противниками обострилась после смерти Сталина. Последовала реабилитация Н.И. Вавилова, генетики заняли ряд важных административных позиций, смогли организовать и возглавить ряд научных учре-

ждений, например – Институт цитологии и генетики АН СССР. На рубеже 1950–1960-х гг. «мичуринское направление» отвоевало часть рубежей, Т.Д. Лысенко опять был избран президентом ВАСХНИЛ. И только в середине 1960-х гг. успехи молекулярной биологии в зарубежных странах показали несостоятельность позиции Лысенко, окончательно подтвердили правоту генетиков.

Казалось, история дискуссии в агробииологии достаточно хорошо изучена. Еще в начале 1990-х вышла книга Жореса Медведева, в которой были показаны нюансы научных споров тех далеких десятилетий [5]. Тем не менее в последнее время в публицистике вновь предпринимаются попытки пересмотреть основные аспекты этой истории, переставить акценты, даже «реабилитировать» Т. Д. Лысенко и его сторонников. Примером здесь могут послужить публикации Ю. И. Мухина, инженера-металлурга, в 1990-е гг. издававшего получившую скандальную известность газету «Дуэль». Юрий Игнатьевич давно известен как сторонник различного рода конспирологических теорий, разбирать которые в этой статье не имеет смысла. Одним из направлений, к которому он приложил свою недюжинную энергию, стал пересмотр истории дискуссии между генетиками и их оппонентами во главе с Т.Д. Лысенко [6]. Даже название его книги – «Продажная девка генетика» – говорит о ее содержании и сверхзадаче, которую поставил перед собой автор. Она несет все признаки паранауки (псевдонауки): попытку кардинально пересмотреть сразу весь комплекс взглядов по данной проблеме; выдвижение своих глобальных концепций; использование собственной терминологии, основанной на бытовых представлениях о предмете исследования. Возможно, в других условиях о ней и не стоило бы говорить, но оценки и взгляды подобного рода все чаще встречаются в публицистике и в сети интернет на общих и специализированных форумах.

Определенную роль здесь сыграли и публикации, выдержанные в традиционном ключе, но представляющие читателю черно-белую картину. Например, в недавно вышедшей в свет популярной биографии известного генетика, академика Д.К. Беляева весь сложный комплекс причин, приведших к дискуссии в советской агробииологии, сводится к некомпетентности

авторитарного советского руководства и злой воле Лысенко. «Академик Трофим Лысенко, шарлатан, выдававший себя за ученого, получил огромную власть над советским научным сообществом не в последнюю очередь благодаря организованному им “крестовому походу” против генетики, – пишут авторы книги американский популяризатор Ли Дугаткин и бывшая сотрудница Д.К. Беляева Людмила Трут и продолжают. – За спиной Лысенко стоял Сталин» [2, с. 23]. Как представляется, ситуация была намного сложнее и определялась не только личными желаниями Сталина или Лысенко.

Ниже будет предпринята попытка рассмотреть основные моменты дискуссии в агробииологии, развеять ряд устоявшихся мифов и стереотипов, сформулировать более взвешенную оценку на происходившие события.

Основные результаты исследования. После изучения источников и литературы можно выдвинуть следующие положения.

Во-первых, во времена «лысенковщины» действительно не было запрета генетики как науки и сам этот термин не исключался из научного лексикона. Сторонники Лысенко были достаточно компетентны, чтобы признавать существование таких явлений, как наследственность, изменчивость, приобретенные и наследуемые признаки. Например, во 2-м издании Большой Советской энциклопедии статью «Генетика» подготовил лично Т.Д. Лысенко, занимавший в те годы пост президента Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В.И. Ленина (ВАСХНИЛ). Следует отметить, что почти половину текста академик посвятил критике своих оппонентов. В качестве первоисточника их взглядов Т.Д. Лысенко использовал статью Томаса Морганна, вышедшую в США в 1945 г. Все многообразие взглядов в генетике Лысенко свел к хромосомной теории наследственности, которая подверглась решительной критике [4]. Академик превозносил т.н. «мичуринскую генетику», фактически, ограничил факторы, влияющие на наследственность, внешней средой. «Наследственность есть как бы концентрат условий внешней среды, ассимилированных растительными организмами в ряде предшествующих поколений», – сделал вывод Трофим Денисович [4, с. 437]. Ирония истории в том, что энциклопедический том со статьей Т.Д. Лысенко вышел в 1952 г., а годом

позже, в 1953 г. Ф. Крик, Дж. Уотсон и М. Уилкинс показали роль молекулы ДНК в механизме наследственности и подтвердили тем самым воззрения Т. Моргана.

Во-вторых, Лысенко и его сторонники не превратили классическую генетику и ее основоположников в факты и фигуры умолчания. Но взгляды генетиков подавались, как правило, в искаженном виде. Понятие «ген» определялось как «мифическая элементарная единица наследственности, приписываемая морганистами живой природе» [8, с. 393]. Менделизм трактовался не иначе, чем «реакционное направление в биологической науке... является одной из составных частей современной реакционной генетики (вейсманизма – менделизма – морганизма)» [9, с. 143]. Аналогичные оценки применялись к научному наследию Вейсмана: «вейсманизм является синонимом неodarвинизма, под флагом которого выступал Вейсман, ведя борьбу против материалистической теории развития органического мира» [7, с. 111]. Досталось и другому основоположнику генетики, американскому биологу Т.Х. Моргану. «Идейный разгром морганизма является великой заслугой мичуринского учения. Разгромив морганизм, мичуринское учение открыло биологической науке широкий путь прогрессивного развития» [10, с. 282]. Обращает на себя внимание, что в приведенной цитате речь идет именно об «идейном разгроме морганизма», то есть научная аргументация отодвигалась на второй план.

Следует добавить, что схожую ситуацию мы можем наблюдать в те же годы в исторической науке. На протяжении многих десятилетий в исследованиях, посвященных Древней Руси, была обязательной критика так называемой «норманнской теории». Причем, официальные советские историки не только ставили под сомнение роль скандинавов в создании Древнерусского государства, но отрицали историчность Рюрика и его братьев, объявляли летописное предание о призвании варягов вымыслом. При этом «антинорманнисты» не запрещали аргументацию своих оппонентов, хотя в ряде случаев представляли ее в искаженном свете. Как и в агробиологии, здесь на первый план выставлялись не научные, а политические и идеологические аргументы, «норманнской теории» приписывался враждебный России политический смысл.

В-третьих, даже после осуждения и гибели в тюрьме Н.И. Вавилов не стал фигурой умолчания. Его имя фигурирует в заключительном, 66-м томе 1-го издания Большой Советской энциклопедии, в разделе «Наука», подразделе «Прикладная ботаника». Причем, Н.И. Вавилов оценивается, как наиболее результативный директор Всесоюзного института растениеводства упоминается его деятельность по организации экспедиций и комплектованию коллекций культурный и дикорастущих растений и т.д. Нельзя исключать, что упоминание имени Н.И. Вавилова связано с тем, что титульным редактором тома был его младший брат С.И. Вавилов, занимавший в послевоенные годы пост президента АН СССР [12, стб. 1408]. В БСЭ указаны годы жизни Н.И. Вавилова. Это опровергает известную историю, что якобы Сергей Вавилов не был осведомлен о гибели брата в тюрьме и узнал об этом незадолго до смерти (С.И. Вавилов скончался в 1951 г., а энциклопедический том под его редакцией вышел в 1947 г.).

Автор данных строк уже писал, что Н.И. Вавилов назван и в книге академика Л.С. Берга, выпущенной в 1945 г. к юбилею Всесоюзного географического общества тиражом в 5 тысяч экземпляров. Генетик указан там как прежний президент географического общества [3, с. 42].

Однако имени ученого уже не было в основном словнике 2-го издания Большой Советской энциклопедии, первый том которого появился в 1949 г. Но 2-е издание выходило в течение почти десятилетия, с 1949 по 1958 год, за которые произошли эпохальные изменения. Среди них можно назвать смерть Сталина в 1953 году, XX съезд КПСС, начавший развенчание культа личности, Международный фестиваль молодежи в Москве, который демонстрировал серьезное ослабление «железного занавеса», и, наконец, открытие молекулы ДНК, поставившее вопрос о состоятельности концепции Лысенко и его сторонников. Эти изменения нашли отражение в заключительных томах 2-го издания. В 1958 г. редакция БСЭ подготовила дополнительный 51 том, в который в алфавитном порядке вошли материалы, отсутствовавшие в основных томах. Среди прочего 51 том содержал биографические заметки о жертвах сталинских репрессий, реабилитированных к моменту пуб-

ликации. Так вновь стали упоминаться Тухачевский, Блюхер, Егоров, Вознесенский и другие. Нашлось в 51 томе БСЭ место для энциклопедической заметки о Н.И. Вавилове.

В-четвертых, в некоторых публикациях, преследующих цель реабилитации Лысенко и его сторонников, проводится тезис, что никаких преследований классической генетики не было. Якобы в генетике существовало два направления: цитологическое и мичуринское, которые конкурировали на равноправных условиях. Действительно, «цитологическое и мичуринское направления в генетике» обозначены в 50 томе 2-го издания БСЭ. Он был полностью посвящен Советскому Союзу. Материалы в томе размещались не по алфавиту, а по тематическому принципу. В разделе «Наука и научные учреждения» был подзаголовок «генетика». Здесь авторы и назвали указанные выше направления. К цитологическому направлению отнесли работы классических генетиков: Н.И. Вавилова, Н.П. Дубинина, Н.К. Беляева, Н.К. Кольцова и многих других. А мичуринское направление объединяло сторонников Лысенко. Причем в этой части БСЭ уже отсутствовали уничижительные определения, идеологические ярлыки, критика, оба направления рассматривались как равноправные [11, с. 485–487]. Однако следует заметить, что 50-й том вышел в 1957 г. в условиях ослабления позиций Т.Д. Лысенко и не отражал ситуацию, имевшую место в период 1940–первой половины 1950-х гг.

В-пятых, следует развеять мнение, что после победы генетиков в сферу умолчания ушли взгляды самого Т.Д. Лысенко и его последователей. Обойти молчанием фигуру Т.Д. Лысенко было сложно. Он являлся академиком минимум трех академий (АН СССР, АН Украинской ССР и ВАСХНИЛ), Героем Социалистического труда, лауреатом Государственной премии. Хотя бы в силу данных регалий ему была посвящена заметка в одном из томов 3-го издания Большой Советской энциклопедии. В целом заметка объемом менее одного столбца выдержана в нейтральном стиле. Авторы позволили себе отметить только один негативный момент: «ряд теоретических положений и предложений, выдвинутых Лысенко, не получили экспериментального подтверждения и широкого производственного применения». В 1970-е гг. не было принято педалировать особенности и нюансы дискуссии в агробиологии, но при случае сто-

ронники молекулярной биологии старались «вставить шпильку» своим оппонентам. Так, в статье «Гибридизация» в третьем издании БСЭ отмечалось: «описанные некоторыми авторами вегетативные гидриды – не что иное, как тканевые химеры» [13, с. 453]. Внешне нейтральное предложение для посвященных в тему было отсылкой к 1940-м гг., когда сторонники Лысенко демонстрировали подобные химеры, как доказательства своей правоты и примеры т.н. вегетативной гибридизации. Здесь можно вспомнить эпизод из романа В.Д. Дудинцева «Белые одежды», где пионеры на торжественном собрании подарили академику Рядно такой якобы «гибрид» – березовую ветку с побегами серой ольхи. Правда, в романе это объясняется грибковым поражением дерева – т.н. «ведьминой метлой», которая, впрочем, тоже являет собой тканевую химеру.

Многие неприглядные эпизоды прошедших десятилетий нашли отражение в мемуарах академика Н.П. Дубинина. Вышедшие первым изданием в 1973 г., они избежали больших цензурных изъятий. Это произошло во многом благодаря твердой позиции мемуариста. Ученый живо и подробно рассказал, как возник и развивался конфликт между генетиками и «лысенковцами», о гонениях на ученых, о разносе, устроенном Н.С. Хрущевым, руководству Академгородка, после которого Н.П. Дубинин ушел с поста директора Института цитологии и генетики [1].

В-шестых, следует поставить под сомнение масштаб ущерба, нанесенного лысенковщиной советской агробиологии. В большинстве региональных сельскохозяйственных институтов и агробиологических станций решались практические задачи, связанные с разработкой методов повышения урожайности и продуктивности, исходя из местных условий. Как правило, исследователи провинции были далеки от фундаментальных проблем академической науки. Для них дискуссия в агробиологии проявлялась в основном в организации так называемых семинаров по дарвинизму, которые мало влияли на конкретные исследования. В качестве примера можно привести историю Ивановского сельхозинститута, как отмечалось в юбилейной книге 1968 г. «Решения сессии (имеется в виду сессия ВАСХНИЛ 1948 г. – С. И., В. К.) принимались за должное ..., но тематика научных ис-

следований фактически не изменялась. Экспериментальные работы давали объективные данные, и большинство их трактовалось правильно» [14, с. 36].

В-седьмых, нельзя представлять ситуацию в советской агробологии как изолированное и уникальное явление. Схожие процессы имели место и в других науках. В 1950-м гг. состоялась Объединенная сессия Академии наук и Академии медицинских наук, в ходе которой подверглась разгрому классическая физиология и школа академика Леона Орбели. Роль «Лысенко» в этих событиях исполнил академик К.М. Быков. Трагизм данного эпизода в том, что и Л.А. Орбели, и К.М. Быков были учениками первого отечественного нобелевского лауреата академика Ивана Павлова. Если возникновение лысенковщины еще можно объяснить тем, что малообразованные и некомпетентные люди, пользуясь своим рабоче-крестьянским происхождением и политическим моментом, заняли лидирующие позиции в своей отрасли науки и уничтожили настоящих ученых и интеллектуалов, то к ситуации в физиологии это объяснение не подходит. И Л.А. Орбели, и К.М. Быков – потомственные интеллигенты с дореволюционным гимназическим, университетским и академическим образованием. Леон Орбели к тому же представитель известной научной династии. Оба характеризовались как умные, тактичные, высокообразованные люди. Конечно, в событиях крайне велика роль партийного идеологического руководства, намеренно взявшего курс на проведение подобных разгромных кампаний в науке. Но они вряд ли могли бы реализоваться, если бы у отдельных представителей научного сообщества не было готовности активно в них участвовать.

На рубеже 1940–1950-х гг. разгромная идеологическая кампания начинается в филологических науках. Она была связана с критикой т.н. «марризма», то есть учения академика Н. Я. Марра. И хотя взгляды Н. Я. Марра достаточно противоречивы и не нашли подтверждения в последующие годы, тем не менее и в этой дискуссии превалировали аргументы идеологического, а не научного плана.

Общие выводы. Историю биологической дискуссии в СССР, развитие и крах лысенковщины, восхождение и падение самого Т.Д. Лысенко нельзя рассматривать в отрыве от

развития всего советского общества. Лысенковщина не была изолированным явлением. По многим признакам она совпадает с процессами в других науках и отраслях знаний. Здесь в качестве примера можно привести и разоблачение «норманнской теории», и разгром физиологической школы академика Л.А. Орбели, и борьбу с космополитизмом и другие явления. Лысенковщина стала возможной только при активной поддержке советского партийного и государственного руководства. Но она бы не реализовалась, если бы в самом начале получила консолидированное противодействие со стороны научной интеллигенции. Причем сложно признать состоятельными попытки свести суть проблемы к социальному происхождению самого Лысенко и его сторонников. Т.Д. Лысенко в некотором смысле не повезло. Сначала крестьянское происхождение академика сильно помогло его восхождению на олимп сельскохозяйственной науки. Но затем его личность стала приводиться как пример малообразованного выскочки, погубившего настоящих исследователей. В наиболее полном виде это показано в романе В.Д. Дудинцева «Белые одежды», в нарочито гротесковом образе «народного академика» Рядно, который даже сменил себе имя и отчество с Касьяна Демьяновича на Кассиана Дамиановича, как он говорил, на «императорское имя». Между тем в состоявшемся двумя годами позднее разгроме классической физиологии роль Лысенко выполнил потомственный интеллигент К.М. Быков. Таким образом, основная проблема была не в происхождении, и даже не в личностных качествах участников тех далеких событий.

Вероятно, полное и объективное изучение всех исторических аспектов и нюансов биологической дискуссии в СССР в 1930–1960-е гг. еще ждет своих исследователей.

Список используемой литературы

1. Дубинин Н. П. Вечное движение. М.: Политиздат, 1973.
2. Дугаткин Л., Трут Л. Как приручить лису (и превратить в собаку): сибирский эволюционный эксперимент. М.: Альпина нон-фикш, 2019.
3. Комиссаров В.В. Научно-популярная книжная серия «Эврика» как источник по истории советской интеллигенции 1965-1976 годов // Интеллигенция и мир. 2018. № 1. С. 30–45.

4. Лысенко Т.Д. Генетика // Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 7. М.: «Большая Советская энциклопедия», 1952. С. 430-438.

5. Медведев Ж. Взлет и падение Лысенко. История биологической дискуссии в СССР (1929-1966). М.: Книга, 1993.

6. Мухин Ю. И. Продажная девка генетика. М.: Издатель Быстров, 2006.

7. Нуждин Н.И. Вейсманизм // Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 7. М.: «Большая Советская энциклопедия», 1951. С. 111-115.

8. Нуждин Н.И. Ген // Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 10. М.: «Большая Советская энциклопедия», 1952. С. 393-393.

9. Нуждин Н.И. Менделизм // Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 27. М.: «Большая Советская энциклопедия», 1954. С. 143-144.

10. Нуждин Н.И. Морганизм // Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 28. М.: «Большая Советская энциклопедия», 1954. С. 281-282.

11. Союз Советских Социалистических Республик // Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 50. М.: «Большая Советская энциклопедия», 1957.

12. Союз Советских Социалистических Республик // Большая Советская энциклопедия. 1-е изд. М.: «Советская энциклопедия», 1947.

13. Щербина Д.М. Гибридизация // Большая Советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 6. М.: «Советская энциклопедия», 1971. С. 453-454.

14. 50 лет Ивановскому сельскохозяйственному институту. Иваново, 1968.

References

1. Dubinin N. P. Vechnoe dvizhenie. M.: Politizdat, 1973.

2. Dugatkin L., Trut L. Kak priruchit lisu (i pre

vratit v sobaku): sibirskiy evolyutsionnyy eksperiment. M.: Alpina non-fiksh, 2019.

3. Komissarov V.V. Nauchno-populyarnaya knizhnaya seriya «Evrika» kak istochnik po istorii sovetskoy intelligentsii 1965-1976 godov // Intelligentsiya i mir. 2018. № 1. S. 30-45.

4. Lysenko T.D. Genetika // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 2-е изд. Т. 7. М.: «Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya», 1952. S. 430-438.

5. Medvedev Zh. Vzlet i padenie Lysenko. Istoriya biologicheskoy diskussii v SSSR (1929-1966). М.: Kniga, 1993.

6. Mukhin Yu. I. Prodazhnaya devka genetika. М.: Izdatel Bystrov, 2006.

7. Nuzhdin N.I. Veysmanizm // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 2-е изд. Т. 7. М.: «Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya», 1951. S. 111-115.

8. Nuzhdin N.I. Gen // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 2-е изд. Т. 10. М.: «Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya», 1952. S. 393-393.

9. Nuzhdin N.I. Mendelizm // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 2-е изд. Т. 27. М.: «Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya», 1954. S. 143-144.

10. Nuzhdin N.I. Morganizm // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 2-е изд. Т. 28. М.: «Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya», 1954. S. 281-282.

11. Soyuz Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 2-е изд. Т. 50. М.: «Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya», 1957.

12. Soyuz Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 1-е изд. М.: «Sovetskaya entsiklopediya», 1947.

13. Shcherbina D.M. Gibridizatsiya // Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya. 3-е изд. Т. 6. М.: «Sovetskaya entsiklopediya», 1971. S. 453-454.

14. 50 let Ivanovskomu selskokhozyaystvennomu institutu. Ivanovo, 1968.

ПРАКТИКА СТУДЕНТОВ ИВАНОВСКОЙ ГСХА В ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ ГЕРМАНИИ – ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ

Карманова Г.В., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА

Статья посвящена прохождению студентами практики в Германии во время учебы в сельскохозяйственном вузе. Вопросам практики при профессиональной подготовке выпускников вузов и колледжей во все времена уделялось особое значение, поскольку именно на практике обучающиеся закрепляют теоретические знания, полученные на занятиях; они приобретают также практические умения, навыки и первый серьезный опыт работы с растениями, животными, техникой, материалами, в зависимости от направления обучения. Сегодня вопросам профессиональной подготовки в ракурсе практико-ориентированного обучения по-прежнему уделяется большое внимание. Проблема является актуальной. К ней обращается как научное, так и преподавательское сообщество; проводятся конференции, издаются сборники научных статей. Практико-ориентированное обучение студентов может рассматриваться с различных сторон. В одних случаях, это – практика в стенах вуза, на предприятиях или в хозяйствах, которая, согласно действующему федеральному государственному общеобразовательному стандарту высшего образования, является учебной, технологической, производственной или научно-исследовательской. В других случаях, это – обучение практическим аспектам на аудиторных занятиях. В рамках своего предмета мы говорим о практико-ориентированном обучении, например, с позиции обучения знаниям, умениям и навыкам по иностранному (немецкому) языку, которые могут пригодиться сегодняшнему студенту и будущему выпускнику в реальной жизни. В частности, это может быть знакомство с деловой коммуникацией (разговорные клише) и документами (портфолио, резюме, мотивационное письмо) на немецком языке, которые необходимы для поездки на практику в Германию, для поступления в немецкий вуз или для устройства на работу в российский филиал немецкой фирмы. Но в связи с тем, что наша академия на протяжении последних 25 лет способствует практике студентов в хозяйствах Германии, своей главной задачей в данной статье мы считаем подробное рассмотрение вопросов, связанных с практикой за рубежом; представление данных о студентах, прошедших практику за период нашего сотрудничества с зарубежными организациями LOGO e.V. и PRAXX, а также обзор языковой и страноведческой подготовки будущих практикантов.

Ключевые слова: практика, практико-ориентированное обучение, немецкий язык, языковая и страноведческая подготовка.

Для цитирования: Карманова Г.В. Практика студентов Ивановской ГСХА в фермерских хозяйствах Германии – важная составляющая практико-ориентированного обучения // Аграрный вестник Верхневолжья. 2021. № 1 (34). С. 99-112.

Введение. Конечной целью выпускника любого вуза является успешное трудоустройство, а в дальнейшем – продвижение по карьерной лестнице. Немаловажным фактором для достижения этой цели является хорошая вузовская

профессиональная подготовка, которая включает в себя прохождение практики в передовых предприятиях и хозяйствах.

В действующем федеральном государственном общеобразовательном стандарте высшего

образования (ФГОС ВО 3++) по каждому направлению подготовки (в нашей академии – это подготовка агрономов, зоотехников, ветеринаров, агроинженеров) практика выделена отдельным блоком (Блок 2). В этот блок входят учебная и производственная практики; они делятся на ознакомительную, технологическую и научно-исследовательскую. Обратимся, например, к ФГОС ВО 3++ для направлений подготовки 35.03.04 «Агрономия» [1] и 35.03.06 «Агроинженерия» [2] и увидим, что в действующем ФГОС для каждого направления подготовки практико-ориентированное обучение в чистом виде не упоминается, а говорится о практике в целом: её видах и объёме в зачётных единицах. Тем не менее подготовка специалистов в вузе сегодня предполагает практико-ориентированное обучение. Практико-ориентированное обучение – это процесс освоения студентами образовательной программы с целью формирования у обучающихся готовности к профессиональным действиям и операциям в конкретных ситуациях на основе имеющихся знаний, умений и навыков. В рамках дисциплины «Иностранный (немецкий) язык» практико-ориентированное обучение рассматривается нами, в первую очередь, как языковая и страноведческая подготовка будущих практикантов к производственной практике за рубежом с планированием реальных ситуаций, с которыми студент столкнется на практике в Германии. Хотя процесс обучения иностранному языку в вузе сегодня мы строим таким образом, что на аудиторных практических занятиях мы пытаемся приблизить обучающихся к существующей реальности, даже без учета подготовки их к практике в Германии. Мы учим студентов не только овладеть суммой знаний, но и закрепить их применение в предполагаемых ситуациях и ролевых играх. На языковых занятиях мы формируем у обучающихся также навыки написания личных и официальных электронных писем зарубежным друзьям и коллегам или, например, развиваем и совершенствуем умения по составлению на немецком языке портфолио, резюме, заявления о приеме на работу.

Актуальность исследования. Практико-ориентированное обучение в вузе сегодня является актуальной проблемой. К ней обращается как научное, так и преподавательское сообще-

ство; проводятся конференции и издаются сборники научных статей и учебники [3,4,5].

Важнейшей составляющей практико-ориентированного обучения в сельскохозяйственном вузе является, конечно, практика на предприятии или в хозяйстве. Хотя сегодня в России не так много передовых предприятий и хозяйств и тем более ветлечебниц, которые могут пригласить студентов на практику и организовать им качественное практическое обучение в рамках своего производства. Назовем в этой связи такие известные сельхозпредприятия, как: «ЭкоНива-АПК-холдинг», «ЭкоНива-Техника», компания «Дымов»; в Ивановской области: «Растениеводческое хозяйство Родина» (Гаврилов-Посад), сельскохозяйственное предприятие «Славянка» (Фурмановский район Ивановской области), животноводческий (свиноводческий) комплекс «Петровский». Но таких предприятий немного, хотя, заметим, что сегодня их стало чуть больше, чем 15-20 лет назад. Ивановской ГСХА, по нашему мнению, в этом вопросе помогают зарубежные контакты.

Цель и задачи исследования. В данной статье мы обратимся к практико-ориентированному обучению с точки зрения прохождения студентами Ивановской государственной сельскохозяйственной академии производственной практики в фермерских хозяйствах Германии. Цель исследования – проанализировать практику студентов в хозяйствах Германии с точки зрения приобретения ими новых знаний и практических навыков. Достижению поставленной цели способствует последовательное решение следующих задач:

- 1) знакомство с немецкими программами, предлагающими практику за рубежом;
- 2) рассмотрение широкого спектра вопросов, связанных с практикой в Германии;
- 3) языковая и страноведческая подготовка будущих практикантов в стенах академии;
- 4) характеристика сельского хозяйства Германии и фермерских хозяйств;
- 5) представление данных о студентах Ивановской ГСХА, прошедших практику за период нашего сотрудничества с зарубежными организациями LOGO e.V. и PRAXX;
- 6) определение значения практики за рубежом.

Методы исследования. В работе использованы общие методы: описание, анализ, обобщение.

Результаты исследования. Сегодня в России не так много предприятий, ветлечебниц и передовых хозяйств, как, например: холдинги «Эко-Нива-АПК» и «ЭкоНива-Техника» или компания «Дымов»; в Ивановской области: «Растениеводческое хозяйство Родина», сельскохозяйственное предприятие «Славянка», животноводческий комплекс «Петровский», которые могут пригласить студентов на практику и организовать им качественное практическое обучение в рамках своего производства.

Многие вузы России имеют контакты с зарубежными организациями, которые предлагают организовать практику студентов за рубежом. В настоящее время таких организаций много, это: APOLLO e.V., LOGO e.V., Erasmus Mundus Partnership Action 2, Praktikum Global, Deula Nienburg, PRAXX, "ГеРус-Агро" и др.

Ивановская государственная сельскохозяйственная академия свое сотрудничество по вопросу практики за рубежом начала с организацией APOLLO e.V. и продолжает сегодня с организациями LOGO e.V. и PRAXX.

1. Знакомство с программами. В далеком 1992 году Ивановская ГСХА откликнулась на приглашение организации **APOLLO e.V.** (Arbeitsgemeinschaft für Projekte in Ökologie, Landwirtschaft und Landesentwicklung in Osteuropa e.V. = Ассоциация по сотрудничеству в области экологии, сельского хозяйства и развития села в Восточной Европе) к сотрудничеству по обмену студентами из России и Германии. Программу основал в 1991 году бывший студент Байройтского университета Штефан Дюрр (Stefan Dürr), первый практикант из Западной Германии, который в 1989 году приезжает в Советский Союз для прохождения стажировки в сельхозпредприятиях Курской и Московской областей. Сегодня Штефан Дюрр - президент группы компаний «ЭкоНива» [6]. В 1993-1995 годах несколько наших студентов, благодаря контактам с APOLLO e.V., побывали на практике в небольших сельхозпредприятиях в Германии. Сегодня по этой программе в Германию ежегодно приезжают 60 российских студентов аграрных ВУЗов для прохождения четырехмесячной сельскохозяйственной практики. Наряду с практикой APOLLO e.V. предлагает программы по обучению и повышению квалификации специалистов АПК Восточной Европы [7].

В январе 1995 г. молодой сотрудник APOLLO e.V. Хартвиг Меннен (Hartwig Mennen) создает программу **LOGO e.V.** (Landwirtschaft und Ökologisches Gleichgewicht mit Osteuropa = Сельское хозяйство и экологическое равновесие с Восточной Европой), предлагая студентам аграрных вузов Восточной Европы и Центральной Азии проходить практику в экологических хозяйствах Германии. В нашей академии эту программу приняли, подписав договор о сотрудничестве с организацией LOGO e.V. Данная программа существует в рамках союза LOGO, куда входят более 250 фермеров. Основными видами деятельности этой программы кроме организации практики являются стажировки и семинары для практикантов; также семинары для членов союза LOGO с целью мотивации, для руководителей сельхозпредприятий с целью выполнения задач стажировок, для преподавателей иностранных языков и руководителей вузов для обмена опытом. Весной 2020 года эта программа отметила свое 25-летие. Программу непосредственно осуществляют её основатель, первый председатель союза ЛОГО доктор Хартвиг Меннен (Hartwig Mennen) и его помощники: Аня Отманн-Меннен (Anja Oetmann-Mennen) и Ольга Шорих (Olga Schorich). Помощь в осуществлении практики и проведении различных мероприятий оказывают также бывшие практиканты, которые сегодня проживают в Германии и являются сотрудниками немецких фирм или студентами вузов. Офис ЛОГО зарегистрирован в городке Линен (Lienen) в земле Северный Рейн-Вестфалия [8].

Первоначально вопросом сотрудничества и подготовки студентов на практику в Германию в Ивановской ГСХА занимались заведующая кафедрой иностранных языков Л.А.Кабанова и старший преподаватель О.П.Алексеева. С 2006 года работу по этой программе ведет доцент кафедры иностранных языков, преподаватель немецкого языка Г.В.Карманова. Контакты академии с союзом LOGO e.V. заметно укрепились и получили новое развитие. За период с 2013 г. по 2019 г. в академии регулярно бывали сам руководитель программы доктор Х. Меннен для встречи с ректоратом, преподавателями и студентами, а также его представители для проведения собеседования с будущими практикантами. Между партнерами осуществляется

постоянная переписка по согласованию многочисленных вопросов сотрудничества.

В 2016 году академия заключила также договоры по практике в Германии с организациями GeTec-Solution=Ге-Тек-Солюшен (генеральный директор Вильгельм Годенау) и **PRAXX** (= ПРАКС = Профессиональная практика в Германии). Студенты ИГСХА получили дополнительные возможности прохождения практики за рубежом. Активные контакты поддерживаются и развиваются сегодня с организацией PRAXX; руководитель программы - Ирмгард Реннемайер (Irmgard Rennemeier), координатор в России - Наталия Сорокина. Офис находится в маленьком городке Сербек (Saerbeck) в северной части земли Северный Рейн-Вестфалия [9].

2. Вопросы, связанные с практикой в Германии. В этом разделе проанализируем практику в Германии по программам LOGO e.V. и PRAXX, с которыми академия активно сотрудничает на протяжении многих лет. В качестве своей основной задачи эти программы определяют организацию практики студентов из сельскохозяйственных вузов стран Восточной Европы и Центральной Азии в сельскохозяйственных предприятиях Германии. Практика может рассматриваться как обязательная (согласно учебному плану вуза) и дополнительная (во время каникул студентов). Цель практики – дополнить вузовскую подготовку студентов знаниями и практическими навыками в ходе работы в зарубежном сельхозпредприятии; расширить знания практикующихся о сельском хозяйстве в целом и сельском хозяйстве Германии в частности, в том числе знания об органическом хозяйстве и возобновляемых источниках энергии; способствовать повышению квалификации и развитию трудовых навыков. Практиканты работают в хозяйствах Германии для знакомства с производственными процессами и экономической деятельностью предприятия, для приобретения опыта и использования его в своей будущей работе. Практиканты должны приобрести навыки и умения самостоятельного планирования своей деятельности, четкого выполнения порученных заданий и проходить контроль всех выполненных операций, что помогает развитию предпринимательского мышления и пониманию значения международного сотрудничества.

Принять участие в программах могут студенты 2-4 курсов, магистранты, аспиранты.

Практика организуется при обязательном её согласовании с Федеральным агентством по труду Германии и в соответствии с направлением обучения (специализацией) студента. Она проходит в сельскохозяйственных предприятиях животноводческого или растениеводческого направлений. По направлению животноводства это могут быть хозяйства, связанные с содержанием молочного или мясного скота (коровы, козы, свиньи), а также лошадей; в растениеводстве – это предприятия, которые заняты выращиванием овощей или фруктов на полях и в теплицах. Практикантам могут предлагаться также предприятия, связанные с изготовлением молочной продукции (йогурта, сметаны, сыра), изготовлением вин и пива, если эти предприятия совпадают с учебной специализацией практикантов. Хозяйства, принимающие студентов на практику, расположены по всей территории Германии.

Продолжительность практики составляет, как правило, 6 месяцев, но по согласованию с практикантом и вузом практика может быть продлена до года. На время практики немецкая сторона берет на себя основную часть финансовых расходов, и ответственность за успешное пребывание студентов в Германии, а именно:

Программы LOGO e.V. и PRAXX

- оплачивают транспортные расходы внутри Германии: от аэропорта до предприятия или от аэропорта до места проведения ознакомительного семинара, а также проезд и проживание во время обучающих семинаров. В случае успешного прохождения практики (полный срок) практиканты получают бонусное вознаграждение для частичной компенсации транспортных расходов;

- не берут организационный взнос за участие в программе (хотя некоторые программы требуют внести взнос за участие в практике, например программа Praktikum Global определила взнос в 550 евро, который оплачивается при заключении договора);

- обеспечивают страховую защиту для практикантов на период въезда (медицинское страхование, страхование от несчастных случаев и частное гарантийное страхование);

- предоставляют на время практики сельхозпредприятия и свое сопровождение (прикрепляют кураторов, осведомляются о работе и

жизни практикантов, оказывают помощь при возможных проблемах);

- организуют образовательные семинары с чтением лекций и посещением передовых предприятий, а также учебных заведений (профессиональных школ, вузов);

- осуществляют контроль за работой и учебой практикантов (LOGO e.V. выдает отчетную тетрадь и проверяет ее заполнение; контролирует посещение занятий во время семинаров и проводит контрольный опрос и тест);

- по окончании практики выдают сертификат, в котором оцениваются интерес к практике, работа в хозяйстве и полученные знания.

Фермеры

- предоставляют проживание, питание, рабочую одежду бесплатно в течение всей практики (проживание на одного практиканта составляет для фермера 235 евро, продовольственное снабжение – 258 евро). В целом содержание практиканта обходится фермеру в сумму 861,50 евро + выплаты в LOGO e.V. ежемесячно 235 € (вкл. 7% НДС);

- назначают практикантам ежемесячные выплаты на личные нужды (в настоящее время 340 евро (LOGO e.V.) 360 евро (PRAXX) при 40 часовой работе в неделю. Сверхурочная работа оплачивается дополнительно или компенсируется отгулами;

- освобождают практикантов от работы на время проведения семинаров LOGO e.V. без вычета разницы из денежного вознаграждения;

- предоставляют практиканту один рабочий день отпуска за каждый месяц практики (по окончании практики определяется 6-дневный оплачиваемый отпуск);

- предоставляют доступ к интернету, помогают осуществлять телефонные звонки, оказывают помощь в решении проблем;

- по окончании практики выдают практикантам характеристику о прохождении практики.

Требования к кандидатам, приглашенным на практику:

- возраст от 18 лет,
- хорошее здоровье,
- сельскохозяйственное среднее или начальное высшее образование,
- наличие общих знаний по направлению подготовки и хорошая успеваемость,
- разрешение деканата,

- согласие родителей,

- знание немецкого языка (дополнительно, по желанию практиканта, английского языка).

- Предпочтительны начальный практический опыт работы с животными, растениями, техникой и права на автомобиль или трактор.

Отбор кандидатов на практику проводится в 2 этапа: в конце ноября – начале декабря и конце февраля – начале марта. На первом собеседовании и письменном экзамене претенденты на практику должны продемонстрировать хорошие общие знания своей подготовки по профилю обучения; эрудицию, логику и смекалку; знание событий в мире, своей стране, Германии, показать элементарные знания немецкого языка: представить себя, свою биографию, мотивацию поездки, рассказать о семье. На первом собеседовании знания немецкого языка и знания о Германии часто незначительны. Кандидаты могут отвечать на вопросы как на немецком, так и английском языке. На втором собеседовании (чаще всего это происходит по скайпу) нужно показать улучшенные результаты в изучении немецкого языка.

Документы. К моменту первого собеседования студенты должны зарегистрироваться, т.е. оформить заявку, заполнив анкету, на сайте выбранной программы и выставить требуемые документы в формате jpg или pdf. Они должны к этому времени написать биографию и мотивационное письмо; подготовить сканы загранпаспорта, водительского удостоверения и первой страницы зачетной книжки; выпускникам для стажировки следует представить копию диплома с переводом на немецкий язык. Для программы LOGO e.V. биографию и мотивационное письмо нужно написать подробно, в развернутой форме от руки. Для программы PRAXX биография (в форме информационной таблицы) и мотивационное письмо представляются в печатном виде. По результатам успешного второго собеседования претенденты представляют в программы Свидетельство о месте обучения (Immatrikulationsbescheinigung), которое заполняется в вузе и подписывается руководством учебного заведения, а также справку из поликлиники о прохождении флюорографии (для LOGO e.V. следует дополнительно представить справку о состоянии здоровья).

При положительных результатах первого и второго собеседований и при наличии всех необходимых документов претендентам подбирают сельскохозяйственные предприятия. Будущим ветеринарам и зоотехникам предлагаются животноводческие хозяйства, агрономам и агроэкологам – растениеводческие, а инженерам-механикам – хозяйства, где больше имеется и используется сельскохозяйственной техники. Вместе с тем при подборе хозяйства могут учитываться пожелания вуза и самого претендента.

Для прохождения практики обучающиеся рекомендательно должны иметь общие знания по своей специальности, а также знания по немецкому языку международного уровня первой ступени A1/A2, включая также знания по страноведению.

3. Языковая и страноведческая подготовка будущих практикантов. Для успешной сдачи письменного экзамена, а также прохождения собеседования с представителями программ LOGO e.V. и потом прохождения практики для будущих практикантов проводятся занятия по изучению немецкого языка (с нуля), страноведения и правил поведения.

В начале каждого учебного года в ИГСХА объявляется набор желающих на практику и, соответственно, в специальную языковую группу. Занятия проводятся по интенсивной методике.

Обучающиеся изучают:

- общеразговорную, а также специальную лексику к разделу «Сельское хозяйство»;
- общеупотребительные разговорные темы;
- речевые клише;
- элементарную грамматику (принципы построения предложений, местоимения, отрицания, предлоги, наречия, прилагательные, временные формы глагола) и пр.;
- сведения о стране, сельском хозяйстве Германии, городах, достопримечательностях, общественном транспорте, железной дороге, продуктах и принципах питания;
- нормы и правила поведения в Германии.

Для правильного понимания современного сельского хозяйства Германии приведем некоторую информацию об этой отрасли народного хозяйства.

4. Краткая характеристика сельского хозяйства Германии. Фермерские хозяйства. Федеративная Республика Германия (ФРГ) является

не только экономически и научно развитой страной, но она имеет мощное, высокопродуктивное сельское хозяйство. Оно удовлетворяет примерно 80 % потребностей населения в продовольствии, обеспечивая снабжение населения страны (80 млн. человек) растительной и животной пищей. Наиболее важными продуктами сельскохозяйственного производства Германии являются: зерно (пшеница, рожь, ячмень, овёс, кукуруза), мясо (говядина, телятина, свинина, мясо птицы), молочные продукты (молоко, масло, сыр), овощи (картофель, сахарная свёкла), фрукты (яблоки) и технические культуры (хмель, лён). Они в достаточном количестве производятся и выращиваются в Германии, и большая часть этих продуктов идёт на экспорт, в частности: пшеница, рожь, овёс, говядина, сыр, сахарная свёкла, картофель, хмель, лён.

В сельском хозяйстве занято 1-1,5 % взрослого работоспособного населения, что составляет около миллиона работников. В эту цифру входят чуть более 500 тысяч человек из фермерских семей, 200 тысяч постоянно занятых в сельхозпроизводстве работников и 300 тысяч сезонных рабочих. Именно эти люди производят товары стоимостью 50 миллиардов евро. Сельским хозяйством в Германии занимаются, главным образом, фермеры; больших сельскохозяйственных предприятий – немного. Семейные фермы составляют 90 % от общего числа всех сельскохозяйственных предприятий страны. Согласно статистическим данным Министерства продовольствия и сельского хозяйства Германии (2019), в стране насчитывается около 270 тысяч фермерских хозяйств. Эти хозяйства представляют собой семейные фермы, на которых трудится фермер и члены его семьи (от 2 до 5 человек). Хозяйства в большинстве случаев имеют небольшой размер площади (10-20 га земли) и содержат в среднем 50-100 голов животных. Сегодня фермер и его команда могут прокормить приблизительно 140 человек, это в два раза больше, чем до объединения Германии в 1990 году.

Из общего количества земельной площади Германии ($357\,000\text{ км}^2 = 35,7\text{ млн. га.}$) в сельском хозяйстве используется 16,7 млн. га, что составляет 47,94 % от общей площади страны. Остальные земли приходятся на леса, горы, водные артерии, города, поселки, дороги. Сельскохозяйственные площади распределяются

следующим образом: 1) пахотные земли (здесь выращиваются зерновые, овощи, табак, хмель, они составляют две трети всех земель, это приблизительно 12 млн. га = 71 %); 2) луга и пастбища (занимают одну треть, это 4,5-5 млн. га = 28 %); 3) длительные культуры (виноградники и фруктовые сады, занимают 1 %). Основными отраслями сельского хозяйства Германии явля-

ются растениеводство и животноводство. Но главным направлением является животноводство (разведение КРС) с производством высококачественной животноводческой продукции.

С целью конкретного восприятия территории ФРГ и четкого представления размещения сельскохозяйственных предприятий предлагаем административную карту Германии.



Рисунок 1 – ФРГ: границы, федеральные земли, города

Скотоводство мясомолочного направления наиболее характерно для хорошо увлажняемых приморских, альпийских и предальпийских районов, богатых лугами и пастбищами; это, в первую очередь, северная, северо-западная и южная часть Германии (земли Шлезвиг-Гольштейн, Нижняя Саксония, Бавария, Баден-

Вюртемберг, Гессен). [10, с. 450-456]. Именно в этих землях чаще всего проходили практику наши студенты.

Животноводческие фермерские хозяйства насчитывают в основном от 70 до 150 взрослых животных (коров, коз, свиней) и 50-70 особей молодняка. Многие фермерские хозяйства сда-

ют молоко на перерабатывающие предприятия, некоторые из ферм выпускают молочные продукты (сыр, сметана, йогурт) и самостоятельно продают их через свои магазины или интернет. В таких хозяйствах нашим практикантам тоже довелось работать (Bornwiesenhof = Хозяйство Борнвизенхоф; южная часть земли Рейнланд-Пфальц; практикантка Тоинбай кызы Жаныл, агрофак). Птицеводческое направление развито в самых разных регионах Германии, многие фермы содержат до 8-10 тысяч птицы (кур), поставляют населению куриное мясо и яйца (хозяйство Гэфлюгельхоф = Geflügelhof Halder в южной части земли Баден-Вюртемберг, около озера Бодензее; на практике была Ашимова Айгерим, ветфак).

Из зерновых культур в Германии выращиваются в значительных объёмах пшеница, ячмень, рожь, кукуруза; меньше овёс и тритикале. Большей частью они идут в разных вариантах в пищу человека, но используются также для корма животных. Из кормовых, пропашных культур выращиваются свёкла, репа, отчасти картофель. Во многих животноводческих хозяйствах, в которых работали практиканты, наряду с животноводческой деятельностью, фермеры занимаются выращиванием и заготовкой кормов. Хозяйства имеют до 40-80 га сельхозугодий, где с помощью сельхозтехники они выращивают и заготавливают для животных корма. В органических (экологических) хозяйствах корма принято выращивать на своей территории. Некоторые хозяйства занимаются выращиванием и продажей овощей, но чисто растениеводческих хозяйств (Гроссхольц (Hof Grossholz) в северной части земли Шлезвиг-Гольштейн, около г. Киль; здесь работала студентка Сазина Ирина, агрофак) в Германии немного. Большей частью фермерские хозяйства имеют смешанный характер.

5. Данные о студентах Ивановской ГСХА, прошедших практику, и немецких фермерских хозяйствах.

За 30 лет сотрудничества с названными организациями практику в Германии прошли около 70 студентов самых разных направлений и профилей подготовки. За период с 2001 г. по 2020 г. в практике участвовали по программе

союза LOGO e.V. 43 студента, по программе группы PRAXX – 15 студентов. К сожалению, за период с 1991 по 2000 г. конкретных данных не сохранилось. Традиционно практика проходит 6 месяцев, с мая по октябрь (летняя практика), и с ноября по апрель (зимняя практика). При наличии возможности и желания студент может иметь практику 9-12 месяцев. Некоторые из студентов пользовались этой возможностью и продлевали практику до 12 месяцев, а также разбивали её на отдельные отрезки в течение разных периодов. Практиканты, имеющие длительную практику, проходили её в нескольких сельхозпредприятиях. Практика проходит в фермерских хозяйствах, которые состоят, главным образом, из членов семьи, иногда в хозяйстве работают практиканты из немецких учебных заведений (школ, колледжей, вузов) и некоторые сезонные рабочие (из соседних населённых пунктов или представители других стран). Сельхозпредприятия разбросаны по всей Германии.

В целях сохранения информации для Ивановской ГСХА о практике наших студентов в Германии представляем фамилии студентов и названия хозяйств, в которых они проходили практику.

Программа LOGO e.V. (2001-2020)

Факультет ветеринарной медицины и биотехнологии в животноводстве:

2011 май-октябрь - *Романенко Павел* (как студент) - Хозяйство Зонненвальд (Hof Sonnenwald), земля Бранденбург, животноводство (лошади);

2014 май-октябрь - *Романенко Павел* (как аспирант) - Фруктовое хозяйство Jörg Ahrens Obsthof; север земли Нижняя Саксония (Штаде-Гамбург), животноводство (лошади), плодоводство;

2014 май-октябрь - *Асан уулу Абдуллабек* - Хозяйство Швальштадт (Hof Schwalmstadt), север земли Гессен (Кассель), молочное животноводство, кормозаготовки;

2015 май-октябрь - *Шинтовкина Анна* - Хозяйство Хефлинг (Biohof Hänfling), север Баварии (Форхайм-Эрланген), молочное животноводство;

2015 май-октябрь *Сонунбеков Жылдызбек* -

- Хозяйство Йенсен (Hof Jensen), север земли Шлезвиг-Гольштейн (Pellworm - остров в Северном море), молочное животноводство;
- 2015-2016 ноябрь-январь - *Хушвактов Жалолидин* - Хозяйство Франценхоф (Franzehof), юг земли Гессен (Дармштадт), животноводство (лошади);
- 2015 июнь-август - *Сонунбеков Жылдызбек* - Хозяйство Гэфлюгельхоф Халдер (Geflügelhof Halder), юг земли Баден-Вюрттемберг (Равенсбург), птицеводство;
- 2015-2016 ноябрь-октябрь - *Назарова Наргиза* - 1) Рыбное хозяйство Фишхоф (Fischhof Hausmann), север Баварии (Ансбах-Нюрнберг); 2) Хозяйство земля Баден-Вюрттемберг (близ г.Штуттгарт), молочное животноводство;
- 2015-2016 ноябрь-октябрь - *Арслан уулу Марат* - Хозяйство Фримердинг (Hof Friemerding); запад земли Нижняя Саксония (Линген, граница с Голландией), коровы, свиньи;
- 2016-2017 ноябрь-октябрь - *Чолпон кызы Мэржан* - 1) Хозяйство Фогель (Biohof Vogel), центр земли Баден-Вюрттемберг (Вельцхайм-Штуттгарт), животноводство (коровы, свиньи, утки, куры); 2) Биохозяйство Беттак (Bettaque Biohof), юг земли Шлезвиг-Гольштейн (Ноймюнстер-Гамбург), овощеводство;
- 2016-2017 ноябрь-апрель - *Постнова Анна* - 1) Хозяйство Рахингер (Hof Rachinger), север Баварии (Нюрнберг), молочное животноводство; 2) Хозяйство Хольцингер (Hof Holzinger), юго-запад Баварии (Augsburg), животноводство (коровы, телята);
- 2017 май-октябрь - *Шилова Екатерина* - Хозяйство Денинг (Hof Dehning), север земли Нижняя Саксония (Schneverdingen-Гамбург), молочное животноводство;
- 2017 май-октябрь - *Сальнова Виктория* - Селекционное хозяйство Морманн (Zuchthof Moormann) север земли Северный Рейн-Вестфалия (Линген-Мюнстер), лошади;
- 2017 май-октябрь - *Джуматаев Советбек* - Хозяйство Хёфферхоф (Bioland Gut Höfferhof Tölkes), юго-запад земли Северный Рейн-Вестфалия (Хеннеф-Кёльн), молочное животноводство;
- 2017 май-октябрь - *Ашимова Айгерим* - Хозяйство Гэфлюгельхоф Халдер (Geflügelhof Halder), юг земли Баден-Вюрттемберг (Равенсбург), птицеводство;
- 2017 май-октябрь - *Эржан уулу Бактыбек* - Хозяйство Кубах (Hof Kubach GbR), север земли Баден-Вюрттемберг (Хайльбронн), молочное животноводство;
- 2018 май-октябрь - *Абраменко Екатерина* - Хозяйство Шпарер (Biohof Sparrer), северо-запад Баварии (Амберг-Нюрнберг), молочное животноводство;
- 2018 май-октябрь - *Евтушенко Екатерина* - Хозяйство Патерсхаузен (Hofgut Patershausen), центр земли Баден-Вюрттемберг (Штуттгарт), переработка мяса;
- 2018 май-октябрь - *Кузнецова Василиса* - Хозяйство Хамбергер (Hamberger Hof); юг Баварии (Прин), молочное животноводство;
- 2019 май-октябрь - *Тенирбердиев Мухамадсаядык* - Хозяйство Фогт (Bauernhof Vogt), центр земли Северный Рейн-Вестфалия (Зиген-Дортмунд), молочное животноводство.
- Факультет агротехнологий и агробизнеса:**
- 2004 май-октябрь - *Шаикова Александра* - Хозяйство Рольфа Майера, центр земли Вюрттемберг (Штуттгарт), молочное животноводство, овощеводство;
- 2006 май-октябрь - *Землин Дмитрий* - Хозяйство Блуме (Blume Serkshof), центр земли Северный Рейн-Вестфалия (г.Хамм), свиноводство, птицеводство;
- 2009 май-октябрь *Чижова Мария* - фирма Экофит (Ecofit-Biofruchtimport), земля Баден-Вюртемберг (г.Штуттгар, расфасовка овощей и фруктов на продажу);
- 2011 май-октябрь - *Линник Александр* - сведений о месте практики нет;
- 2012 май-октябрь - *Лаврентьев Василий* - Хозяйство Бюш (Hof Buesch), северо-восток земли Нижняя Саксония (Ильцен), овощеводство;
- 2014 май-октябрь - *Сазина Ирина* - Хозяйство Гроссхольц (Bioland Hof Grossholz), север земли Шлезвиг-Гольштейн (Киль), овощеводство (выращивание, расфасовка);
- 2014-2015 май-апрель - *Тоинбай кызы Жаныл* - 1) Хозяйство Горцелани (Biohof Gorzelany),

- северо-запад земли Баден-Вюртемберг (Карслруэ), овощеводство, птицеводство; 2) Хозяйство Борнвизенхоф (Bornwiesenhof), юг земли Рейнланд-Пфальц (Idar-Oberstein), молочные коровы + сыроварня; 3) Хозяйство Хафнер (Biohof Hafner), юго-запад Баварии (Фельдхайм-Аугсбург), молочное животноводство;
- 2014 май-октябрь - *Мамишов Алмазбек* - 1) Хозяйство Хольвайде (Hof Holweide), север земли Гессен (Корбах - Карлсруэ), животноводство (козы); 2) Хозяйство Гроссхольц (Bioland Hof Grossholz), север земли Шлезвиг-Гольштейн (Киль), овощеводство (выращивание, расфасовка);
- 2014 май-декабрь - *Походня Анна* - Хозяйство Шотт (Biohof Schott GbR), центр земли Гессен (Birstein-Фридберг); 2) Wartenberg-Rohrbach, земля Рейнланд-Пфальц (Майнц), овощеводство, птицеводство; 3) Хозяйство Оннау (Biohof Gut Onna), земля Северный Рейн-Вестфалия (Кельн), птицеводство, земледелие;
- 2015 май-октябрь - *Мыктыбекова Жаныл* 1) Хозяйство Хепперле (Hepperle-Hof), центр земли Баден-Вюртемберг (Эслинген-Штуттгарт), молочные коровы; 2) Хозяйство Горцелани (Biohof Gorzelany), северо-запад земли Баден-Вюртемберг (Карслруэ), овощеводство, птицеводство;
- 2016 май-октябрь - *Асанкул кызы Мырзайым* - Хозяйство Мрук (Hof-Mruck, восток земли Бранденбург (Мукров-Франфурт/Одер), овощеводство, птицеводство;
- 2016-2017 ноябрь-октябрь - *Абдурахмонов Исфандиёр* - 1) Хозяйство Рингена (Hof Ringena), запад земли Нижняя Саксония (г.Emden, граница с Голландией), животноводство; 2) Хозяйство (Леер-Бремен), овощеводство;
- 2017 май-июль - *Солмоорбеков Абдырасул* - Хозяйство Вилькенсхоф (Wilkenshof), Hollenstedt-Гамбург, овощеводство.
- Инженерный факультет:**
- 2001 май-октябрь - *Куприянов Иван* - сведений о хозяйстве нет;
- 2002 май-октябрь - *Иванов Николай* - сведений о хозяйстве нет;
- 2003 май-октябрь - *Коновалов Павел* - сведений о хозяйстве нет;
- 2009 май-октябрь - *Рубцова Екатерина* - 1) Imkerei Doldenhof Hermann Dolde (Пчелоферма Дольденхоф в Зенсбахталь), юг земли Гессен (Михельштадт); 2) Хозяйство Гроссхольц (Bioland Hof Grossholz), север земли Шлезвиг-Гольштейн (Киль), овощеводство (выращивание, расфасовка);
- 2014 май-октябрь - *Хожибубаев Жоконгир* - сведений о хозяйстве нет;
- 2016-2017 ноябрь-апрель - *Кадырбек уулу Рамазан* - Hof Holzinger (Хозяйство Хольцингер), юго-запад Баварии (Augsburg), молочное животноводство;
- 2018 май-октябрь - *Божевольнов Максим* - Хозяйство Биркенхоф (Birkenhof Wunderlich),
- 2019 май-октябрь - север земли Баден-Вюртемберг (г. Бад Мергентхайм), мясное животноводство, коневодство, заготовка кормов;
- 2018-2019 ноябрь-апрель - *Путов Андрей* - Хозяйство Биркенхоф (Birkenhof Wunderlich), север земли Баден-Вюртемберг (г.Бад Мергентхайм), мясное животноводство, коневодство, заготовка кормов;
- 2019 май-октябрь - *Литвинцев Вадим* - Хозяйство Вольф (Bioland-Hof-Wolf), юг земли Северный Рейн-Вестфалия (Хальвер-Кёльн), молочное животноводство;
- 2019 май-октябрь - *Птицын Кирилл* - Хозяйство Вирсдорф (Bauernhof Wiersdorf), север земли Саксония-Ангальт (г. Зальцведель), птицеводство, растениеводство;
- 2019 май-октябрь - *Ананков Виктор* - Хозяйство Майер-Томс (Meyer-Toms-Hof), (д. Шварме - Бремен), растениеводство;
- 2019 май-октябрь - *Сотов Илья* - Пивоварня при монастыре (Brauerei zum Klosterhof GmbH), север земли Баден-Вюртемберг (Хайдельберг);
- 2019-2020 декабрь-октябрь - *Шариебаев Женишбек* - Хозяйство Биркенхоф (Birkenhof Wunderlich), север земли Баден-Вюртемберг (г. Бад Мергентхайм), мясное животноводство, коневодство, заготовка кормов.

Программа PRAXX (2004-2020)**Факультет ветеринарной медицины
и биотехнологии в животноводстве:**

- 2016 январь-июнь - *Ишен Гулянда* - Хозяйство Пирлинг (Hof Pirling in Gunzenhausen), запад Баварии (Вайсенбург-Ингольштадт), молочное животноводство;
- 2016 январь-июнь - *Айтбай уулу Мамат* - Хозяйство Вегенер (Wegeners Hof Landwirtschaft), северо-восток земли Северный Рейн-Вестфалия (Минден), молочное животноводство;
- 2017 июнь-август *Асан уулу Абдуллабек* - Biohof in Hollenbach, север земли Баден-Вюртемберг (г. Бад Мергентхайм), молочное животноводство;
- 2017 май-октябрь - *Кочетова Анна* - 1) Биохозяйство Отто Шёневайса (Biohof Otto Schöneweis), север земли Гессен (д. Braunau-Кассель), молочное животноводство, переработка молока; 2) Biohof Dirk Engel Биохозяйство господина Дирка Энгля (Dirk Engel); северо-запад земли Нижняя Саксония, граница с Голландией (д. Раудерфенд-г. Леер), молочное животноводство, коневодство;
- 2016-2017 ноябрь-октябрь *Худойдоди Махмад-шариф* - 1) Хозяйство Вегенер (Wegeners Hof Landwirtschaft), северо-восток земли Северный Рейн-Вестфалия (Минден), молочное животноводство; 2) Хозяйство Видеманн (Wiedemann Landwirtschaft Gbr), северо-восток Баварии (д. Wunsiedel-Marktredwitz), молочное животноводство;
- 2018 май-октябрь - *Хушвактов Жалолдин* - Хозяйство Кремер (Hof Klaus Krämer), юго-запад земли Северный Рейн-Вестфалия (д. Schönecken - г. Зиген), молочное животноводство;
- 2019 май-октябрь - *Джуматаев Советбек* - Хозяйство Шанценхоф (Schanzenhof), юго-запад земли Северный Рейн-Вестфалия (д. Alpen – Дюссельдорф), молочное животноводство;
- 2019 май-октябрь - *Досмамат уулу Ибраим* - Хозяйство Вагнер (Bauernhof Wagner), юго-восток Баварии, граница с Австрией (Хитцинг-Пассау), молочное животноводство.

Факультет агротехнологий и агробизнеса:

- 2016 январь-октябрь - *Кубатбекова Асель* - Хозяйство Фремердинг (Hof Fremerding), земля Нижняя Саксония (граница с Голландией, Anderverne (Lingen), животноводство (коровы, свиньи);
- 2017 май-октябрь - *Мамишев Алтынбек* - Хозяйство Критцнер (Hof Kritzner), северо-запад Баварии (Aidhausen / Schweinfurt), молочное животноводство;
- 2018 май-октябрь - *Сулайман кызы Чинара* - Хозяйство Эльберс (Elbers Hof), северо-восток Нижней Саксонии (Stadensen-Nettelkamp-Ильцен), овощеводство;
- 2018 май-октябрь - *Анварбеков Чынгыз* - Хозяйство Мюленберг (Demeterhof Mühlenberg), юго-запад земли Северный-Рейн Вестфалия (Selfkant - граница с Голландией – Кёльн); овощеводство, птицеводство (гуси, индюки);
- 2019 май-октябрь - *Махсудов Муминджон* - Хозяйство Мильххоф (Milchhof Schmid), юг земли Баден-Вюртемберг (Нойкирх), молочное животноводство.

Инженерный факультет:

- 2016 январь-октябрь - *Келдибек Сеит* - Хозяйство Фримердинг (Hof Friemerding), земля Нижняя Саксония (граница с Голландией, Anderverne (Lingen), животноводство (коровы, свиньи);
- 2018-2019 декабрь-ноябрь *Мурзаев Канатбек* - Хозяйство Хайтманн (Hof Heitmann), юг Нижней Саксонии (Штайнфельд-г. Оснабрюк); молочное животноводство.

Итак, по факультетам картина выглядит следующим образом: факультет ветеринарной медицины и биотехнологии в животноводстве – 26 студентов (обе программы) факультет агротехнологий и агробизнеса – 17 студентов, инженерный факультет – 15 студентов. Большинство студентов прошли 6-месячную практику, но одна треть из общего количества практиковались 9-10-12 месяцев. Фермерские хозяйства в Германии чаще всего смешанного типа, большей частью это - животноводческое направление, но, например, вместе с содержанием молочных коров некоторые фермеры имели небольшое количество лошадей или кур. Но

при этом, согласно правилам органического земледелия, они сами выращивали кормовые растения и занимались заготовкой кормов.

Работа практикантов зависела от направления деятельности фермерского хозяйства.

В животноводческих хозяйствах (в работе с коровами, лошадьми и др. животными) она заключалась в двухразовом доении коров (утром с 6:00 до 9:00 и вечером с 17:00 до 20:00), уборке коровника, молочного отделения, конюшни; в оказании помощи при кормлении лошадей, коров, телят (раздача корма) и поении телят. Практиканты выполняли также чистку лошадей, запрягали и готовили их в выездке. Они проводили работы по очищению и заполнению силосных хранилищ; по очистке электрической изгороди пастбища (обрезание кустарников и удаление сорняков). Студенты ветеринарного направления помогали в ветеринарных мероприятиях: вводили лекарства, делали инъекции, лечили дерматит (очищение пораженного места, обработка лекарственными препаратами) и диарею у телят, накладывали биндаж, осуществляли ректальные осмотры (для уточнения времени возраста плода), оказывали помощь при отёлах, выхаживали ослабленных телят. В хозяйствах по переработке мясной и молочной продукции практиканты готовили продукты для продажи (сортировали, вакуумировали, нарезали), осуществляли уборку холодильников, прилавок, помещений, магазинов.

В растениеводческих хозяйствах практикантам приходилось работать на полях и в теплицах: удалять сорняки и камни, сажать растения, боронить и рыхлить землю, поливать, бороться с болезнями растений экологическими способами, собирать урожай, сортировать, готовить овощи и фрукты на продажу.

Работая с техникой, практиканты выполняли самые разные виды работ, это зависело от направления хозяйства, наличия техники в хозяйстве и овладении практикантами техники. При работе на полях они культивировали и бороновали пашню, выполняли скашивание травы, заготавливали сено и силос, укладывали сено в рулоны, вывозили на поля удобрение; при работе с животными убирали с помощью техники животноводческие помещения и раздавали корм.

Вместе с тем практика носит не только производственный, но и обучающий характер: во-первых, организация, курирующая практику, проводит ряд семинаров, на которых знакомит практикантов с экологическим направлением фермерских хозяйств Германии. Немецкие специалисты читают лекции об экологическом сельском хозяйстве, экологическом растениеводстве, экологическом животноводстве, биологической защите растений, стратегии сбыта продукции, возобновляемых источниках энергии; организуются экскурсии в передовые хозяйства и на энергосберегающие предприятия. Во-вторых, сами фермеры в течение первого месяца пошагово объясняют практикантам принципы функционирования предприятия и их задачи во время практики, обучают их особенностям работы в экологическом хозяйстве.

Заключение. Абсолютное большинство практикантов прошли практику успешно. Благодаря практике в Германии студенты

- приобрели новые знания, важные для будущей профессии и практические навыки работы в сельском хозяйстве не только по профилю своей подготовки, но и смежных направлений: в работе с животными, растениями, техникой;
- познакомились с принципами работы в сельском хозяйстве Германии; на примере фермерских хозяйств увидели организацию работы предприятия, планы его развития, управление, получение прибыли;
- приобрели общечеловеческие знания и опыт общения с людьми другой национальной ментальности, познакомились с их культурой и правилами поведения; учились взаимоотношениям в иноязычном коллективе;
- открыли для себя на практике значение таких понятий, как: самоорганизация, самообразование, активная жизненная позиция и самостоятельное принятие решения;
- стали более самостоятельными, активными, коммуникабельными;
- узнали много нового о жизни и работе в Германии;
- в свои выходные посетили некоторые близлежащие города, познакомились с достопримечательностями;

- нашли новых друзей;
- смогли заработать некоторые денежные суммы и потратить их в свои выходные и отпуск после практики на отдых и знакомство с Германией и некоторыми странами Шенгенской зоны (Франция, Италия, Нидерланды, Чехия, Австрия);

- усовершенствовали свои языковые знания; некоторые из практикантов благодаря практике смогли после окончания Ивановской ГСХА продолжить обучение в Германии (Чижова Мария, Тоинбай кызы Жаныл, Мамишов Алмазбек, Асан уулу Абдуллабек, Худойдоди Махмадшариф).

Подводя итог, можем констатировать, что производственная практика за рубежом вносит большой вклад в подготовку выпускников вуза. Являясь важным составляющим компонентом практико-ориентированного обучения в вузе и имея обучающий характер, она очень эффективна и полезна для процесса адаптации будущих специалистов к работе в выбранных ими ветлечебницах, предприятиях и хозяйствах. В этом, по нашему мнению, и состоит значение практики за рубежом.

Список используемой литературы:

1. Приказ Министерства образования и науки РФ от 26 июля 2017 г. N 669 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 35.03.04 «Агрономия». URL: https://www.timacad.ru/sveden/files/350304_2017.pdf (дата обращения 10.01.2021).

2. Приказ Министерства образования и науки РФ от 23 августа 2017 г. № 813 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 35.03.06 Агроинженерия. URL: <https://edu.ru/file/docs/2017/08/m813.pdf> (дата обращения 10.01.2021).

3. Мандель Б.Р. Профессионально-ориентированное обучение в современном вузе: вузовский учебник. Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2016.

4. Олесева М.М. Применение практико-ориентированных технологий обучения в вузе. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-praktiko-orientirovannyh-tehnologiy-obucheniya-v-vuze> (дата обращения 10.01.2021).

5. Полисадов С.С. Практико-ориентированное обучение в вузе. URL: http://portal.tpu.ru/f_dite/conf/2014/2/c2_Polisado v.pdf (дата обращения 10.01.2021).

6. Справка о Штефане Дюрр: URL: <https://ekoniva-apk.ru/company/history> (дата обращения 10.01.2021).

7. APOLLO e.V. URL: <http://www.apollo-online.de> (дата обращения 10.01.2021).

8. LOGO e.V. URL: <https://www.logoev.de/ru/> (дата обращения 10.01.2021).

9. PRAXX. URL: <https://praxx.eu/index.php/ru/> (дата обращения 10.01.2021).

10. Карманова Г.В. Современное сельское хозяйство Германии для обучающихся в вузе и тех, кто интересуется Германией // Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 90-летию ФГБОУ ВО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия имени Д.К. Беляева», 30 ноября 2020 г. Том II. Иваново: ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, 2020. С.450-456.

References

1. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 26 iyulya 2017 g. N 669 «Ob utverzhdenii Federalnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standart'a vysshego obrazovaniya - bakalavriat po napravleniyu podgotovki 35.03.04 «Agronomiya». URL: https://www.timacad.ru/sveden/files/350304_2017.pdf (data obrashcheniya 10.01.2021).

2. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 23 avgusta 2017 g. № 813 «Ob utverzhdenii Federalnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standart'a vysshego obrazovaniya - bakalavriat po napravleniyu podgotovki 35.03.06 Agroi nzheneriya. URL: <https://edu.ru/file/docs/2017/08/m813.pdf> (data obrashcheniya 10.01.2021).

3. Mandel B.R. Professionalno-orientirovannoe obuchenie v sovremennom vuze: vuzovskiy uchebnyk. Moskva: NITs INFRA-M, 2016.
4. Olesova M.M. Primenenie praktiko-orientirovannykh tekhnologiy obucheniya v vuze. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-praktiko-orientirovannyh-tehnologiy-obucheniya-v-vuze> (data obrashcheniya 10.01.2021).
5. Polisadov S.S. Praktiko-orientirovannoe obuchenie v vuze. URL: http://portal.tpu.ru/f_dite/conf/2014/2/c2_Polisadov.pdf (data obrashcheniya 10.01.2021).
6. Spravka o Shtefane Dyurr: URL: <https://ekoniva-apk.ru/company/history> (data obrashcheniya 10.01.2021)
7. APOLLO e.V. URL: <http://www.apollo-online.de> (data obrashcheniya 10.01.2021).
8. LOGO e.V. URL: <https://www.logoev.de/ru/> (data obrashcheniya 10.01.2021).
9. PRAXX. URL: <https://praxx.eu/index.php/ru/> (data obrashcheniya 10.01.2021).
10. Karmanova G.V. Sovremennoe selskoe khozyaystvo Germanii dlya obuchayushchikhsya v vuze i tekhn, kto interesuetsya Germaniyei // Agrarnaya nauka v usloviyakh modernizatsii i innovatsionnogo razvitiya APK Rossii: sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoy 90-letiyu FGBOU VO «Ivanovskaya gosudarstvennaya selskokhozyaystvennaya akademiya imeni D.K. Belyaeva», 30 noyabrya 2020 g. Tom II. Ivanovo: FGBOU VO Ivanovskaya GSKhA, 2020. С.450-456.