

**ВЫСШАЯ ШКОЛА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
(НА ПРИМЕРЕ ИВАНОВСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА)**

Соловьев А.А., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА;
Комиссаров В.В., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА;
Гусева М.А., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА;
Башмакова Е.В., МБОУ «Лицей № 6» г. Иваново

Великая Отечественная война оставила глубокий след в истории нашей страны. Не стала исключением и высшая школа, в частности, Ивановский сельскохозяйственный институт. В данной статье рассмотрены основные вехи из жизни института в период войны, показаны направления его научной деятельности, приведены статистические данные о количестве студентов, выпускников и преподавателей вуза, работавших и обучавшихся в нем. Исследование показало, что вуз не только сохранил свой контингент учащихся, но и сумел увеличить его, открыв новый ветеринарный факультет. Несмотря на трудные условия военного времени, научно-исследовательская деятельность в ИСХИ заметно активизировалась, а связь вузовской науки с производством стала еще более тесной. Война, безусловно, затронула и учебный процесс. Часть зданий были переданы под госпитали. Занятия проводились в две смены. Срок обучения сократился до трех лет. Однако подобные трудности не отразились на качестве подготовки выпускников и их востребованности. Сотрудники и студенты ИСХИ принимали самое активное участие в трудовом фронте, своей деятельностью приближая победу. Отдельная часть статьи посвящена биографическим справкам о преподавателях-фронтовиках, храбро сражавшихся на фронтах Великой Отечественной войны. Это С.К. Войта – директор ИСХИ в 1939-1941 гг., Н.И. Белоносов – ректор ИСХИ в 1961-1974 гг., В.К. Балув – проректор по научной части, декан зоотехнического факультета, И.П. Скурихин – проректор по учебной и научной работе, декан агрономического факультета и другие преподаватели института.

Ключевые слова: высшая школа, Великая Отечественная война, Ивановский сельскохозяйственный институт, преподаватели-фронтовики.

Для цитирования: Соловьев А.А., Комиссаров В.В., Гусева М.А., Башмакова Е.В. Высшая школа в годы Великой Отечественной войны (на примере Ивановского сельскохозяйственного института) // *Аграрный вестник Верхневолжья*. 2020. № 2 (31). С. 95-106.

Введение. Серьезным испытанием в жизни страны стала Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Преподаватели, сотрудники и студенты ИСХИ внесли посильный вклад в дело Победы над врагом. Война поставила перед коллективом института весьма сложную задачу – в военных условиях, в ситуации, когда огромные средства и силы страна тратила на нужды фронта, не допустить краха вузовского образования, сохранить преподавательский состав, контингент студентов, поддерживать и

развивать материально-техническую базу вуза, продолжая выпуск высококвалифицированных специалистов.

Цель и задачи исследования. Цель – проанализировать основные направления деятельности Ивановского сельскохозяйственного института в годы Великой Отечественной войны, отразив в том числе личный вклад отдельных преподавателей, сотрудников и студентов в Победу над фашизмом на фронте. Достижению поставленной цели будет способствовать реше-

ние следующих задач: изучить развитие образовательной, научно-исследовательской, воспитательной и других видов деятельности института в годы войны; проследить судьбы конкретных сотрудников на различных фронтах, показав их вклад в дело Победы над врагом.

Степень разработанности проблемы. На сегодняшний день публикаций об истории Ивановского сельскохозяйственного института в годы Великой Отечественной войны на страницах научных журналов нет. В основном эти сюжеты находили отражение на страницах изданий, посвященных юбилейным датам Ивановской государственной сельскохозяйственной академии [1; 2; 3], также в Книге памяти ИСХИ [4]. Нам представляется, что в год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне уместно вспомнить об этих непростых годах в истории страны и Ивановского сельскохозяйственного института.

Деятельность ИСХИ в годы Великой Отечественной войны. 22 июня 1941 г. начался новый этап в жизни сотрудников и студентов Ивановского сельскохозяйственного института. Вся структура советского общества перестраивалась под одну задачу – достижение Победы. Граждане СССР не жалели последнего, чтобы приблизить окончание войны.

Великая Отечественная война поставила принципиально новые задачи как перед сельскохозяйственной наукой в целом, так и перед аграрным образованием в частности. Под вражеской оккупацией оказались значительные ресурсы сельского хозяйства, включая людей, скот, технику, посевные площади. Все это потребовало поиска новых методов повышения продуктивности производства и нетрадиционных способов сохранения продукции. В ряде случаев ученые-агроарии разрабатывали совершенно непривычные для мирного времени вопросы. Например, по стране активно изучались луговые травы, одним из прикладных применений данной темы было использование лугов для организации полевых аэродромов. Мобилизация вырвала из села лучшие и квалифицированные кадры сельского хозяйства, что вызвало необходимость ускоренной подготовки в аграрных вузах новых агрономов, зоотехников, механизаторов, председателей колхозов.

Не стал исключением и коллектив ИСХИ. Руководство института приняло срочные меры

для перестройки работы вуза в новых условиях.



*Директор ИСХИ в 1941-1951 гг.,
доцент Александр Михайлович
Свешников*

Вместо призванного в армию С.К. Войты директором института в 1941 г. был назначен доцент А.М. Свешников. Вместе с ним большой вклад в организацию обучения, быта и воспитания студенчества, а также развитие научной деятельности внесли заместители директора по учебной и научной работе В.Г. Касаткин и С.С. Полтырев, деканы агрофака и зоофака соответственно А.И. Штубер и М.В. Корзенев.

Буквально в первые недели войны главное здание института и студенческие общежития были отданы под госпитали. Всё оборудование кафедр пришлось перевезти в оставшиеся два дома на Негорелой улице (ныне ул. Советская), а затем на ул. Станко.

Часть не ушедших на фронт преподавателей (А.И. Волков, Д.А. Закорюкин, А.Г. Крутиков, В.А. Лисицын и др.) были направлены для работы в колхозы, а студенты-практиканты заняли должности мобилизованных специалистов (агрономов и зоотехников местных колхозов и совхозов). Студенты участвовали в сельскохозяйственных работах, помогали убирать урожай.

Хотя 1941 г. стал очень сложным в жизни института, именно тогда в вузе был создан новый факультет. Так как в годы войны многие аграрные вузы были эвакуированы и прекратили подготовку специалистов, а потребность страны и армии в ветеринарных врачах возросла, дирекция института инициировала открытие ветеринарного факультета уже в конце 1941 г. А.М. Свешников добился дополнительного финансирования для нового факультета. Постепенно кафедры ветфака начали пополняться лабораторным оборудованием, которое использовалось как для учебного процесса, так и научных исследований. Не забыла администрация и о пополнении фондов вузовской научной библиотеки литературой по ветеринарному профилю.

Следует напомнить, что на оккупированной территории СССР фашисты разрушили полностью или частично 334 вуза, где учились 233 тыс. студентов. К началу 1942 г. в стране были

закрыты 196 высших учебных заведений, ещё 87 вузов присоединили к другим. К сентябрю 1942 г. в СССР продолжали функционировать только 460 вузов (это составляло 56 % от довоенного уровня)[5, с. 216]. Отрадно констатировать, что ИСХИ был среди тех вузов, который не только не прекратил своё существование, но и продолжил развиваться, увеличив выпуск специалистов и количество профессорско-преподавательского состава.

Руководство страны, безусловно, понимало, что нужно развивать и поддерживать высшую школу в сложные военные годы. В отношении вузов бюджетные ассигнования в годы войны постоянно увеличивались. Если в 1942 г. вузы получали 0,821 млрд. руб., в 1943 г. – 1,123 млрд. руб., то в 1944 г. уже – 1,980 млрд. руб., а в 1945 г. – 2,856 млрд. руб. бюджетного финансирования, что на 170 млн. руб. больше, чем в довоенном 1940 году [6, с. 126].

С 1943 г. были введены стипендии для всех успевающих студентов, а в ряде вузов и повышенные стипендии. С этого времени стипендиальный фонд вузов в СССР постоянно увеличивался. Средний размер стипендий по стране был следующий: первокурсники получали 140 руб., студенты вторых курсов – 160 руб., третьих курсов – 185 руб., студенты четвертого и пятого годов обучения – 210 руб. Студенты-отличники могли рассчитывать на прибавку к стипендии в размере 25 %. Кроме того, лучшие студенты представлялись администрацией вузов к повышенным стипендиям имени И.В. Сталина, М.И. Калинина, С.М. Кирова, К.Е. Ворошилова и др. Их размер разнился, составляя от 400 до 700 руб. [7, с. 496-497].

В 1941 г. число штатных преподавателей в высших учебных заведениях страны уменьшилось более чем в 2 раза. Количество профессоров сократилось на 18,2 %, доцентов – на 40,1 %, старших преподавателей и ассистентов – на 60,5 % [6, с. 146]. Похожие процессы происходили в 1941-1942 гг. в ИСХИ, преподавательский состав численно также сократился. Однако в дальнейшем наблюдается резкое его увеличение, в том числе за счет приглашенных преподавателей для комплектования штата нового ветеринарного факультета. В предвоенном 1940/1941 учебном году весь преподавательский состав ИСХИ состоял всего из 50 преподавателей (из них 8 профессоров и 21 доцент).

В 1943/1944 учебном году профессорско-преподавательский состав института увеличился в 2 раза и исчислялся уже 101 человеком (в том числе 14 профессорами и 37 доцентами) [1, с. 30].

Главным образом, такое увеличение было связано с преподавателями, пришедшими в институт на ветеринарный факультет. Для работы на кафедрах нового структурного подразделения ИСХИ были приглашены следующие профессора и доценты: заведующий кафедрой анатомии В.И. Ошкандеров, заведующий кафедрой микробиологии М.И. Саликов, заведующий кафедрой общей хирургии Н.С. Федотов, заведующий кафедрой оперативной хирургии А.И. Виноградов, заведующий кафедрой терапии Ф.Ф. Порохов, заведующий кафедрой клинической диагностики З.С. Горяинова, заведующий кафедрой паразитологии П.С. Иванов, заведующий кафедрой патологической анатомии А.И. Федоров, заведующий кафедрой эпизоотологии К.П. Андреев, заведующий кафедрой фармакологии Л.Н. Соколова, заведующий кафедрой ветсанэкспертизы – А.А. Цион.

Несмотря на большие трудности, в том числе связанные с сокращением учебных и учебно-производственных площадей, новый 1941/1942 учебный год в ИСХИ начался вовремя. Занятия проводились в соответствии с учебными планами. Приходилось заниматься в две смены. Студенческие группы, в которых преобладали девушки, пополнялись эвакуированными из западных областей СССР студентами других сельскохозяйственных вузов. В институте продолжалась работа, выпускались специалисты.

В начале 1942 г. из-под госпиталя удалось освободить примерно половину студенческого общежития. В него переселилась часть студентов, и в значительной мере были перенесены учебные занятия. В 1943 г. главный корпус института освободили из-под госпиталя, а через некоторое время ИСХИ получил новое учебное здание на улице Степанова 6/13, переданное ему от бывшего сельскохозяйственного техникума.

С началом войны студенческий контингент в вузах СССР заметно сократился. Например, в 1941 г. в стране осталось 227,4 тыс. студентов [8, с. 34], что составляло всего 28 % от довоенного уровня. На уменьшение числа студентов повлиял их массовый уход на фронт, ликвидация многих вузов, процессы эвакуации и т.д.

Сократилось количество желающих поступать в вузы. В условиях войны многие уходили из школ после восьмого или девятого класса на фабрики и заводы, в колхозы и совхозы, а значит, не могли в ближайшей перспективе поступать в высшие учебные заведения. Большинство закончивших десятый класс сразу призывались на фронт. В этих условиях для популяризации высшего образования изменился порядок приема в вузы. Приемным комиссиям разрешили прини-

мать в высшие учебные заведения без вступительных экзаменов всех окончивших десять классов без удовлетворительных оценок в аттестатах. Кроме того, если цифры приема позволяли, также без экзаменов в вузы могли быть зачислены абитуриенты, имевшие в своих аттестатах одну или две тройки.

О количестве студентов в ИСХИ в годы Великой Отечественной войны можно судить, обратившись к рис. 1 [1, с. 39-40].

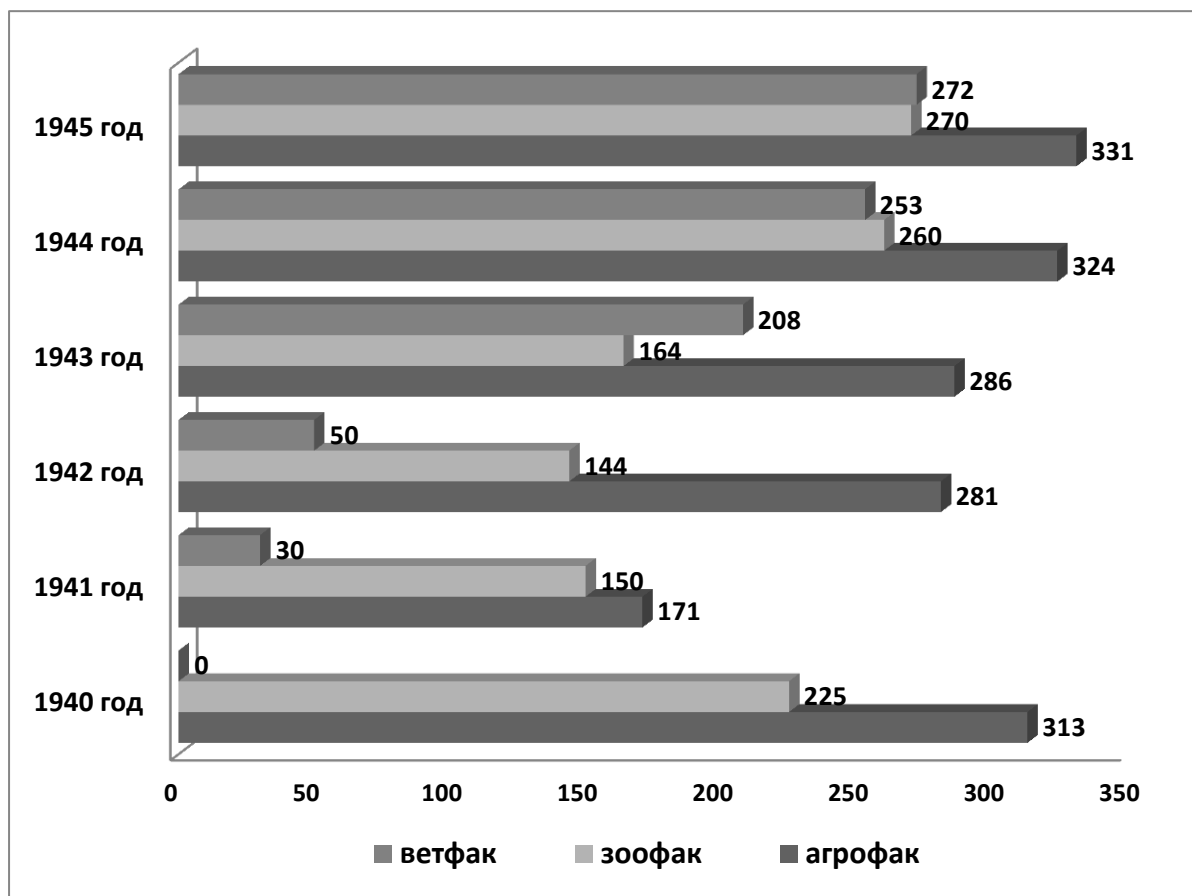


Рисунок 1 – Контингент студентов ИСХИ на начало учебного года (чел.)

Как видно из рис. 1, количество студентов в институте в 1941 г. в связи с массовым призывом на фронт сократилось более чем в 2 раза. Однако в 1942 г. начинается увеличение студенческого контингента. К оставшимся студентам добавились студенты из других сельскохозяйственных вузов, эвакуированные в Иваново из западных областей СССР. В 1943 г. общее число студентов на факультетах уже превысило предвоенный показатель (прежде всего за счет обучающихся на открывшемся ветеринарном факультете). В 1945 г. студентов было уже почти на 40 % больше, чем в 1940 г.

Примерно такая же ситуация по числу студентов наблюдалась по стране в целом. Так, если в 1941/1942 уч. г. во всех вузах СССР их насчитывалось 312,9 тыс. человек, в 1942/43 уч. г. – только 227 тыс., то в 1943/44 уч. г. – уже 325,7 тыс., а в 1944/45 уч. г. – 442,6 тыс. [9, с. 42].

Следует констатировать, что, несмотря на все трудности и лишения военных лет, студенты занимались настойчиво и трудолюбиво. Было трудно с продуктами, сложности существовали и с жильем. Однако студенты понимали, что потребность в высококвалифицированных кадрах для села в условиях войны только обострилась.

Срок обучения был сокращен до трех лет, поэтому учебные занятия длились не менее восьми часов в день. Обучение было сокращено в основном за счет уменьшения часов на дипломное проектирование и практику, а также каникул студентов. При этом студенческая

успеваемость была хорошая, а занятия и производственная практика проходили без срывов. Студенты упорно и старательно учились.

Представление о количестве подготовленных специалистов в ИСХИ в годы войны можно получить из рис. 2 [1, с. 31].

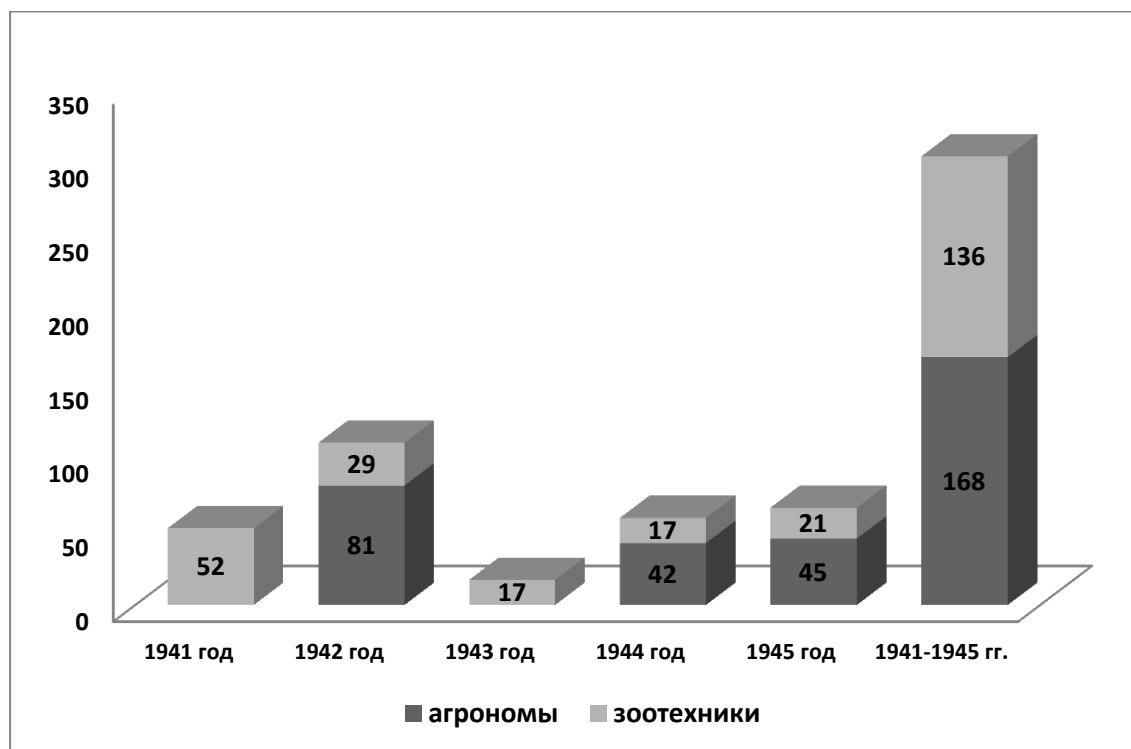


Рисунок 2 – Выпуск специалистов сельского хозяйства в 1941-1945 гг. (чел.)

Из рис. 2 следует, что в непростые военные годы профессорско-преподавательский состав ИСХИ подготовил 304 специалиста сельского хозяйства, которые были очень востребованы в условиях кадрового голода в колхозах и совхозах Ивановской и соседних областей. Наименьшее число выпускников было в 1941 и 1943 гг. (соответственно 52 и 17 человек), когда не было выпусков на агрономическом факультете, а наибольшее – в 1942 г.

В тот год было подготовлено 29 зоотехников и 81 агроном, т.е. более 1/3 от всех выпускников военных лет.

Всего аграрные вузы СССР в 1941-1945 гг. подготовили 21,7 тыс. специалистов сельского хозяйства [10, с. 216], из которых 60 % (т.е. 13,1 тыс.) составляли агрономы и зоотехники [11, с. 216]. Таким образом, из стен ИСХИ в военные годы вышло 2,3 % от общего числа специалистов в области агрономии и зоотехнии в СССР. В годы войны деятельность вуза, его подразделений и партийной организации шла под лозунгом

«Все для фронта, все для Победы!». С 1943 г. была развернута работа по обучению и повышению квалификации бригадиров и председателей колхозов. В то время на этих должностях работали в основном фронтовики-инвалиды, комиссованные из армии, и женщины.



Выпуск ИСХИ 1942 г.

На кафедре экономики и организации (руководитель – доцент Д.С. Закорюкин) готовили счетоводов и бухгалтеров колхозов. Значительная

часть этой работы проводилась прямо в ивановских госпиталях. В результате после излечения многие бойцы получали дополнительную квалификацию счетовода или бухгалтера. С 1943 г. на базе ИСХИ был открыт филиал ВСХИЗО – Всесоюзного сельскохозяйственного института заочного обучения. В нем шла подготовка специалистов и без отрыва от производства. Не все молодые люди могли учиться на стационаре как по материальной причине, так и невозможности оставить бригаду, ферму колхоза или совхоза.

Естественно, в годы войны студенты, преподаватели и другие сотрудники ИСХИ много времени и сил отдавали трудовому фронту как по мобилизации, так и добровольно. Они участвовали в заготовке дров, рытье противотанковых рвов, расчистке железнодорожных путей в зимнее время, конечно, в сельскохозяйственных работах. Часть студенток в свободное время ухаживали за ранеными в ивановских госпиталях. Примерно половина студентов ИСХИ совмещала учебу, которая продолжалась не менее 8 часов с 4-часовым, а иногда и с 8-часовым рабочим днем. В институте неоднократно организовывался сбор теплых вещей для фронта, а также проводились денежно-вещевые лотереи. Многие преподаватели-мужчины, не призванные в действующую армию, вошли в состав народного ополчения. Среди них следует назвать В.И. Юницкого, М.П. Корзенева, Д.С. Закорюкина, С.С. Полтырева, А.Г. Крутикова.

Перестройка высшей школы в годы войны затронула не только учебную, методическую, воспитательную, но и научно-исследовательскую деятельность. Творческие силы ученых различных вузов были направлены на решение сложных задач, поставленных войной. Связь ИСХИ с производством в эти годы стала еще более тесной, поисковые работы были значительно расширены. Следует согласиться с М.Р. Круглянским, который отмечал в своей книге, что «научно-исследовательская деятельность профессорско-преподавательских кадров вузов никогда не получала такого широкого размаха, как в период войны» [6, с. 154-155]. Безусловно, центральной в вузовской науке в 1941-1945 гг. стала оборонная тематика и разработка неотложных проблем по организации военного хозяйства. Однако продовольственная проблема, стоявшая очень остро в это время в стране, требовала и от ученых аграрных

вузов скорейших решений, в том числе путем активизации научных изысканий и переориентации их на нужды экономики в условиях войны. В годы Великой Отечественной войны, несмотря на трудные условия военного времени, научно-исследовательская работа в ИСХИ заметно активизировалась [12, с. 7].

Обратимся к письму директора ИСХИ А.М. Свешникова, датированному июлем 1942 г. В нем он писал: *«Теперь всю научную работу надо направить полностью на разрешение важнейших задач, выдвинутых военной обстановкой, - завоевания высокого урожая зерновых, технических и овощных культур, сохранения молодняка и дальнейшего подъема животноводства, обеспечения не менее чем 20-часовой ежесуточной работы тракторного парка при самом экономном расходовании горючего, повышения производительности труда в колхозах, МТС и совхозах, образцового проведения сева и уборки.... Необходимо не только помогать в работе совхозам и колхозам, но и внедрять ценные результаты работ, добытых наукой на поле.... Как положительную черту в работе по популяризации своих достижений, необходимо отметить значительное количество листовок и брошюр, изданных Ивановским сельскохозяйственным институтом. С недооценкой внедренческих мероприятий надо решительно и немедленно покончить. Уже ставя на разрешение намеченную тему и предполагая в виду рабочую гипотезу, получение определенных данных, следует намечать и способы доведения их до производства»* [13, л. 11-12].

Уже в 1941 г. ученые ИСХИ передали в производство новый способ обработки семян кок-сагыза, успешно разработали и использовали в хозяйствах области новую конструкцию сошника сеялки для семян кок-сагыза и других мелкосемянных растений. Ученые-агрономы института испытали и применили в производственных условиях новые химикаты по борьбе с болезнями и вредителями сельскохозяйственных культур [14, л. 6]. Доцент Д.С. Закорюкин продолжал работы по изучению и распространению передового опыта управления МТС.

Как отмечалось выше, потеря в начале войны значительных посевных площадей потребовала от агрономической науки поиска новых способов повышения урожайности и хранения продукции и т.п.

В ИСХИ продолжили разрабатывать комплексную тему НИР «Система удобрений в колхозах по зонам Ивановской области». На её реализацию в первую очередь были направлены усилия сотрудников кафедры почвоведения и агрохимии (руководитель – профессор В.Г. Касаткин). Агрохимики также занимались опытной работой по эффективному внесению органических и минеральных удобрений в условиях Ивановской области. Почвоведы, среди которых следует назвать и директора ИСХИ, доцента А.М. Свешникова, исследовали почвы Ивановской и соседней Владимирской областей. В августе 1944 г. Владимирская область стала самостоятельной, выделившись из Ивановской. Вопросы предпосевной обработки почвы изучала А.Е. Столбунова. Доцент В.И. Юницкий исследовал влияние иона аммония и концентрации солевых растворов на подвижность алюминия в почве [15, л. 1].

На кафедре общего земледелия под руководством профессора А.П. Красинского занимались окультуриванием пахотного слоя подзолистой почвы путем применения разных форм органических удобрений, а также опытным путем подтверждали динамику агрегатности почвы под клевером за вегетационный период в различные годы. С 1942 г. на той же кафедре начали изучать влияние верхнего размельченного весной, сухого, рыхлого лежащего слоя почвы на водной режим [13, л. 74].

На кафедре растениеводства в годы войны по-прежнему актуальной оставалась тема, связанная с агротехникой кок-сагыза в регионе (руководитель – профессор А.А. Соколов). Одновременно под руководством А.А. Соколова разрабатывалась тема по созданию нового района посева масленичных культур (в условиях войны не хватало растительного масла).

Тематика всех кафедр агрономического факультета перекликались, ученые разных структурных подразделений работали сообща. Например, доцент А.Г. Крутиков изучал оптимальные сроки посева сахарной свеклы при различной подготовке семян. Заведующего кафедрой генетики, селекции и семеноводства, доцента А.С. Васильева заинтересовала проблема продвижения проса на север, а доцент А.М. Соколов (заведующий кафедрой энтомологии и фитопатологии) разрабатывал проблематику, связанную со склеротиниозом и вредителями озимых хлебов.

Доцент О.Н. Шалыганова изучала типы лугов по реке Клязьме. Опытами по селекции фасоли на скороспелость и продуктивность занималась ассистент А.Н. Орлова.[13, л. 74, 91].

На кафедрах зоофака также проводилась активная экспериментальная деятельность. Например, на кафедре кормления, частной зоотехнии и ветеринарии (руководитель – профессор К.Ф. Ковалев) разрабатывали возможные способы использования крупного рогатого скота на полевых и транспортных работах в условиях военного времени.

На кафедре общей зоотехнии (руководитель – доцент А.И. Панин) проводили опыты в совхозе имени РККА Юрьев-Польского района с овцами романовской породы в рамках темы «Выведение овец мясо-шубного типа». Также коллектив кафедры общей зоотехнии работал ещё над одной интересной темой «Корреляция и отбор в овцеводстве».

Под руководством заведующего кафедрой разведения сельскохозяйственных животных, доцента А.Я. Малаховского проводились исследования по иммунно-биологическому сходству родственных животных и проблемам инбридинга.

На кафедре коневодства и мелкого животноводства (доцент М.П. Корзенев) проводилось практическое совершенствование рабочих и племенных качеств лошадей-тяжеловозов на конефермах Гаврилово-Посадского района. В результате в 1946 г. постановлением Правительства была зарегистрирована и утверждена новая Владимирская тяжеловозная порода лошадей. Михаил Петрович Корзенев был награжден орденом Трудового Красного Знамени и удостоен звания лауреата Государственной премии.[13, л. 112].

Большая экспериментальная работа велась на кафедре физиологии сельскохозяйственных животных по вопросам висцеро-висцеральных рефлексов и регуляции пищеварительного тракта и отдельных органов животных (профессор С.С. Полтырев). В 1941 г. С.С. Полтырев защитил докторскую диссертацию. Следует отметить, что только в 1941 г. преподаватели ИСХИ защитили две докторские диссертации (С.С. Полтырев и А.П. Красинский) и три кандидатские диссертации (А.И. Штубер, И.И. Николаевский, А.Г. Крутиков), что само по себе говорит о научном потенциале института [14, л. 6].

Преподаватели, сотрудники и студенты ИСХИ на фронтах Великой Отечественной войны. Известие о начале войны коллектив студентов и преподавателей Ивановского сельскохозяйственного института встретил собранно и организованно. Вместе со всем народом огромной страны они в едином порыве поднялись на защиту Родины. Часть преподавателей, сотрудников и студентов были призваны в действующую армию. Уже в первые дни войны в полном составе на фронт ушли выпускники 1941 г. – агрономы и зоотехники, среди которых были и девушки. Многие студенты и молодые преподаватели добровольно вступили в ряды Красной Армии.

Из числа руководства, преподавателей и сотрудников института в Красную армию ушли в годы войны свыше 40 человек. Среди них директор ИСХИ С.К. Войта, заместитель директора по учебной и научной работе, доцент кафедры генетики, селекции и семеноводства В.С. Павленков, заведующий кафедрой экономики и организации сельскохозяйственных предприятий И.П. Скурихин, помощник директора по административно-хозяйственной части Г.В. Савин, главный бухгалтер А. К. Барышев, управляющий домами И.Ф. Борзов, директор учхоза И.Н. Михайлов, бухгалтер расчетного отдела И.В. Журавлев и другие.

Безусловно, в рамках одной статьи невозможно рассказать о всех сотрудниках института – участниках Великой Отечественной войны. Однако о некоторых из них предлагаем вспомнить.



Войта С.К. (директор ИСХИ в 1939-1941 гг.)

Директор ИСХИ Семен Кириллович Войта по решению ЦК ВКП (б) от 10 ноября 1941 года был направлен на партийно-политическую работу в РККА. К сожалению, дальнейшая его судьба неизвестна. Ему было 37 лет.

Зато хорошо известна биография другого руководителя ИСХИ. Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Николай Иванович Белоносов (1914–1992), сокурсник академика Д.К. Беляева (тоже участника Великой Отечественной войны, закончившего боевой путь в Прибалтике в звании майора) проработал более 40 лет в родном вузе. Здесь он прошел путь от

ассистента до заведующего кафедрой кормления сельскохозяйственных животных, заместителя директора по учебной и научной работе, наконец, ректора.

Н.И. Белоносов (ректор ИСХИ в 1961-1974 гг.)

В годы войны Николай Иванович воевал в Румынии, Венгрии, Австрии. Участник Корсунь-Шевченковской и Ясско-Кишиневской операций. Был дважды ранен. Награжден орденом Красной звезды, медалями «За оборону Кавказа», «За взятие Будапешта», «За победу над Германией». Майор ветеринарной службы.



В.С. Павленков (заместитель директора по учебной и научной работе в 1939 г., заведующий кафедрой селекции и ботаники)



Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Виталий Сергеевич Павленков (1905–2000), выпускник агрономического факультета ИВПИ, трудился в ИСХИ на протяжении 40 лет. Доста-

точно долго заведовал кафедрой селекции и семеноводства (затем селекции и ботаники). В 1939 г. исполнял обязанности заместителя директора по учебной и научной работе. Участник Великой Отечественной войны с 1943 г. Старший лейтенант. Участвовал в боях на Ленинградском и Белорусском направлениях. Награжден орденом Красной звезды, медалями «За оборону Ленинграда», «За взятие Берлина», «За победу над Германией».

М.И. Саликов (заместитель директора по учебной и научной работе в 1945-1950 гг., заведующий кафедрой микробиологии и зоологии)

Доктор ветеринарных наук, профессор Михаил Иванович Саликов в ИСХИ в первые послевоенные годы занимал должность заместителя директора по учебной и научной работе, а также был заведующим кафедрой микробиологии и зоологии. Из Иванова он уехал в 1961 г. в



связи с назначением на должность ректора Рязанского сельскохозяйственного института. Участник Великой Отечественной войны с 1942 г. по январь 1944 г. Капитан ветеринарной службы. Воевал на Закавказском фронте. Награжден медалями «За оборону Кавказа», «За боевые заслуги», «За победу над Германией». В 1944 г. по ходатайству Наркомзема СССР Михаил Иванович был демобилизован после контузии и направлен на работу в Ивановский сельскохозяйственный институт.



А.К. Петров (заместитель директора по учебной и научной работе в 1950-1953 гг., заведующий кафедрой анатомии и физиологии сельскохозяйственных животных)

Более 30 лет проработал в ИСХИ доктор биологических наук, профессор Алексей Кузьмич Петров (1903-1981). Заместитель директора по учебной и научной работе в 1950-1953 гг., многолетний заведующий кафедрой анатомии и физиологии сельскохозяйственных животных А.К. Петров прошел всю войну. Воевал в Маньчжурии. Был начальником ветеринарной службы полка и корпуса. Полковник ветеринарной службы. За участие в боевых действиях награжден орденом Отечественной войны II степени, а также медалями «За победу над Германией» и «За победу над Японией».

Л.П. Кудасов (заместитель директора по учебной и научной работе в 1953-1957 гг., заведующий кафедрой кормления сельскохозяйственных животных)

Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Лев Петрович Кудасов (заместитель директора по научной и учебной работе в 1953-1957 гг., заведующий кафедрой кормления сельскохозяйственных животных) находился в действующей армии на должностях начальника интендантской службы и заместителя командира по материально-техническому обеспечению отдельных саперных батальонов специального назначения с марта 1942 г. Участвовал в боях на Воронежском, Юго-Западном и 3-м Украинском фрон-



тах. Освобождал от фашистских захватчиков земли Румынии, Болгарии, Югославии, Австрии. Награжден двумя орденами Красной звезды и медалями «За взятие Вены», «За боевые заслуги», «За победу над Германией». На фронте получил контузию, был ранен.



В.К. Балуйев (проректор по научной части в 1961-1964 гг., декан зоотехнического факультета в 1950-1959 гг. и 1964-1966 гг.)

Ещё один участник Великой Отечественной войны, выпускник зоотехнического факультета ИСХИ 1936 года, Владимир Кондратьевич Балуйев (1914-2010) более 40 лет жизни связал с Ивановским сельскохозяйственным институтом. Кандидат биологических наук, доцент В.К. Балуйев был деканом зоотехнического факультета в 1950-1959 гг. и 1964-1966 гг., исполнял обязанности проректора по научной части в 1961-1964 гг., в разные годы заведовал кафедрой зоологии и дарвинизма (зоологии и микробиологии, затем защиты растений и зоологии). Владимир Кондратьевич прошел всю войну, служил в пограничных войсках на Калининском, Волховском, 3-м Прибалтийском фронтах. Был командиром взвода, адъютантом, закончил войну офицером полевого управления штаба фронта в звании майора. Награжден орденом Красной звезды, двумя орденами Отечественной войны I степени, орденом Отечественной войны II степени, медалью «За победу над Германией». У А.И. Солженицына есть повесть «Адлинг Швенкиттен». В ней автор рассказывает лишь об одних фронтовых сутках января 1945 года, об одном бое, в котором погибли два майора – Павел Афанасьевич Боев и Владимир Кондратьевич Балуйев. На самом деле Владимир Кондратьевич остался жив, вернулся в Иваново и прожил до 95 лет.

А.Н. Баранов (проректор по учебной и научной работе в 1961-1964 гг., декан агрономического факультета в 1953-1961 гг.)

Выпускник агрономического факультета ИСХИ 1938 г., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Анатолий Николаевич



Баранов (1913-1971) также прошел большой трудовой путь в институте, проработав в нем более 30 лет. За это время он занимал должности декана агрономического факультета (1953-1961 гг.), проректора по учебной и научной работе (1961-1964 гг.), долгие годы заведовал кафедрой почвоведения и агролесомелиорации. Анатолий Николаевич - участник войны, майор. Воевал на Воронежском фронте. После тяжелого ранения в мае 1943 г. получил инвалидность и был демобилизован. Награжден орденом Славы III степени, а также медалями «За победу над Германией» и «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны».



И.П. Скурихин (проректор по учебной и научной работе в 1964-1966 гг., декан агрономического факультета в 1946-1948 гг.)

Почти 40 лет проработал в ИСХИ еще один ветеран Великой Отечественной войны, кандидат сельскохозяйственных наук, профессор Илья Петрович Скурихин (1903-1986). В разные годы он был деканом агрономического факультета (1946-1948 гг.), проректором по учебной и научной работе (1964-1966 гг.). Много лет возглавлял кафедру экономики и организации сельскохозяйственного производства. В самом начале войны Илья Петрович был мобилизован и зачислен в 594-й артиллерийский полк резерва Главного командования. Воевал на Юго-Западном фронте. Был ранен и тяжело контужен. В результате в ноябре 1942 г. медкомиссия признала его негодным для службы в действующей армии. Награжден орденом Отечественной войны II степени и медалью: «За победу над Германией».

П.И. Веселов (декан зоотехнического факультета в 1965-1970 гг.)

Выпускник зоотехнического факультета ИСХИ 1941 г., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Павел Иванович Веселов (1910-1995) более 30 лет проработал в институте. В 1965-1970 гг. исполнял обязанности декана зоотехнического факульте-



та. Уже в июле 1941 г. он был призван в ряды Красной армии. В звании лейтенанта был командиром взвода стрелкового полка. В августе 1942 г. получил тяжелое ранение, после чего его демобилизовали из рядов действующей армии. Награжден орденом Красной звезды, орденом Отечественной войны II степени, а также медалями «За победу над Германией», «За боевые заслуги», «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны».



А.И. Зуенков (декан заочного факультета в 1966-1978 гг. и факультета механизации сельского хозяйства в 1980-1981 гг.)

Еще один выпускник зоотехнического факультета ИСХИ 1938 г., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Андрей Илларионович Зуенков (1914-1999) 40 лет своей жизни отдал работе в родном институте и подготовке высококвалифицированных специалистов АПК. Учился вместе с Дмитрием Константиновичем Беляевым, будущим академиком, ученым-генетиком и эволюционистом. В институте занимал должности декана заочного факультета (1966-1978 гг.) и декана факультета механизации сельского хозяйства (1980-1981 гг.). Долгие годы возглавлял кафедру механизации животноводства и охраны труда (затем кафедру механизации и электрификации животноводства). Прошел всю войну с 1941 по 1945 гг., завершив её в звании старшего лейтенанта. Награжден медалями.

Н.Д. Кракосевич (декан зооинженерного факультета в 1970-1975 гг.)

Доктор ветеринарных наук, профессор, декан зооинженерного факультета (1970-1975 гг.), заведующий кафедрой зоогигиены и основ ветеринарии Николай Дмитриевич Кракосевич был призван в армию в 1943 г. Воевал на 1-м и 2-м Украинских фронтах. Освобождал Румынию, Венгрию, Австрию. Старший лейтенант. Награжден орденом Красной звезды, медалями «За взятие Будапешта» и «За победу над Германией».





В.С. Иванов (декан зооинженерного факультета в 1975-1982 гг.)

Ещё один участник Великой Отечественной войны, почти 40 лет проработавший в ИСХИ, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Вячеслав Сергеевич Иванов (1919-1983). На фронте

он был с первых месяцев войны. Воевал на Сталинградском, 2-м Украинском и 4-м Украинском фронтах. В августе 1942 г. Вячеслав Сергеевич был ранен, захвачен в плен, отправлен в концлагерь. В июле 1943 г. бежал из концлагеря. Участвовал в партизанском движении на Украине в районе Черкасских лесов. В 1944 г. получил новое ранение и по состоянию здоровья был демобилизован. Вернувшись в Иваново, в июле 1945 г. закончил зоотехнический факультет ИСХИ. Вся его дальнейшая жизнь была связана с институтом. Здесь он прошел трудовой путь от ассистента до декана зооинженерного факультета (1975-1982 гг.). Долгое время заведовал кафедрами частной зоотехнии (частного животноводства, затем технологии производства молока).

Заключение. Безусловно, в рамках одной статьи невозможно вспомнить всех фронтовиков, участников Великой Отечественной войны, которые работали и учились в Ивановском сельскохозяйственном институте. Это несколько сотен человек: здесь руководители вуза, деканы факультетов, заведующие кафедрами, профессора, доценты, старшие преподаватели, ассистенты, сотрудники различных структурных подразделений. В годы войны наиболее отчетливо проявляется гражданская позиция человека. Безусловно, защита Отечества – это почетная обязанность его граждан.

Отрадно констатировать, что руководству ИСХИ в годы войны удалось сохранить вуз, продолжить его развитие. Очень востребованным оказался новый ветеринарный факультет, открытый в 1941 г. Институт выпускал специалистов сельского хозяйства, столь необходимых в условиях военного времени. При этом число студентов и выпускников к концу войны

увеличилось. Большинство сотрудников и студентов ИСХИ принимало самое активное участие в трудовом фронте, всем, чем только можно, помогали тем, кто находился на передовой. Многие преподаватели, оставшиеся в тылу, были награждены медалью «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны». Научные разработки ученых вуза были видоизменены и нацелены, прежде всего, на практическое внедрение в условиях войны.

В годы Великой Отечественной войны на фронт ушли около полутора сотен студентов-выпускников и порядка четырех десятков преподавателей и сотрудников ИСХИ. Часть из них с войны не вернулась. Судьба некоторых неизвестна, включая судьбу Семена Кирилловича Войты, предвоенного директора института. Нынешнее поколение преподавателей, сотрудников и студентов Ивановской государственной сельскохозяйственной академии хранят память о тех, кто сражался и отдал свои жизни за свободу Родины.

Список используемой литературы

1. Пятьдесят лет Ивановскому сельскохозяйственному институту. Иваново, 1968.
2. Ивановской государственной сельскохозяйственной академии имени академика Д.К. Беляева – 80 лет / ред.-сост. Г.Н. Ненайденко. Иваново: ИПК «ПресСто», 2010.
3. Комиссаров В.В., Соловьев А.А. Ивановская государственная сельскохозяйственная академия имени Д.К. Беляева: пятнадцать шагов до столетия. Иваново: ИГСХА, 2015.
4. Книга памяти, посвященная сотрудникам и студентам Ивановского сельскохозяйственного института – участникам Великой Отечественной войны / авт.-сост. Л.А. Предыбайло. Иваново: ИГСХА, 2010.
5. Максакова Л.В. Культура Советской России в годы Великой Отечественной войны. М.: Наука, 1977.
6. Круглянский М.Р. Высшая школа СССР в годы Великой Отечественной войны. М.: Высшая школа, 1976.
7. Высшая школа: основные постановления, приказы, инструкции. М.: Советская наука, 1948.
8. Сперанский А.В. Высшая школа СССР в 1941-1945 гг.: экзамены войны // Вестник

ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные» науки». 2015. Т.15. № 3. С. 33-38.

9. Сиверцева Н.Л. Великая Отечественная война и высшая школа // Социологические исследования. 1995. № 5. С. 35-44.

10. Культурное строительство СССР. Статистический сборник. М.: Гос. стат. изд-во, 1956.

11. Высшие учебные заведения в период Великой Отечественной войны // Е.Н. Медынский. «Просвещение в СССР». М.: Гос. учебно-педагогическое изд-во, 1955.

<http://www.detskiysad.ru/ped/prosveschenie39.html>

(Дата обращения: 22.04.2020).

12. Рябов Д.А., Соловьев А.А., Ганджаева А.З. Из истории развития научно-исследовательской деятельности в Ивановской ГСХА имени Д.К. Беляева: от истоков до 1960-х годов // Аграрный вестник Верхневолжья. 2015. № 3. С. 7.

13. Государственный архив Ивановской области (далее – ГАИО). Ф. Р-2054. Оп. 10. Д. 29. Л. 1-141.

14. ГАИО.Ф. Р-2054. Оп. 10. Д. 28. Л. 1-7.

15. ГАИО.Ф. Р-2054. Оп. 10. Д. 30. Л. 1-80.

References

1. Pyatdesyat let Ivanovskomu sel'skokhozyaystvennomu institutu. Ivanovo, 1968.

2. Ivanovskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii imeni akademika D.K. Belyaeva – 80 let / red.-sost. G.N. Nenaydenko. Ivanovo: IPK «PresSto», 2010.

3. Komissarov V.V., Solov'ev A.A. Ivanovskaya gosudarstvennaya sel'skokhozyaystvennaya akademiya imeni D.K. Belyaeva: pyatnadtsat shagov do stoletiya. Ivanovo: IGSKhA, 2015.

4. Kniga pamyati, posvyashchennaya sotrudnikam i studentam Ivanovskogo sel'skokhozyaystvennogo

instituta – uchastnikam Velikoy Otechestvennoy voyny / avt.-sost. L.A. Predybaylo. Ivanovo: IGSKhA, 2010.

5. Maksakova L.V. Kultura Sovetskoy Rossii v gody Velikoy Otechestvennoy voyny. M.: Nauka, 1977.

6. Kruglyanskiy M.R. Vysshaya shkola SSSR v gody Velikoy Otechestvennoy voyny. M.: Vysshaya shkola, 1976.

7. Vysshaya shkola: osnovnye postanovleniya, prikazy, instruktsii. M.: Sovetskaya nauka, 1948.

8. Speranskiy A.V. Vysshaya shkola SSSR v 1941-1945 gg.: ekzameny voyny // VestnikYuUrGU. Seriya «Sotsialno-gumanitarnye» nauki». 2015. T.15. №3. S. 33-38.

9. Sivertseva N.L. Velikaya Otechestvennaya voyna i vysshaya shkola // Sotsiologicheskie issledovaniya. 1995. № 5. S. 35-44.

10. Kulturnoe stroitel'stvo SSSR. Statisticheskiy sbornik. M.: Gos. stat. izd-vo, 1956.

11. Vysshie uchebnye zavedeniya v period Velikoy Otechestvennoy voyny // Ye.N. Medynskiy. «Prosveshchenie v SSSR». M.: Gos. uchebno-pedagogicheskoe izd-vo, 1955. <http://www.detskiysad.ru/ped/prosveschenie39.html> (Data obrashcheniya: 22.04.2020).

12. Ryabov D.A., Solov'ev A.A., Gandzhaeva A.Z. Iz istorii razvitiya nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti v Ivanovskoy GSKhA imeni D.K. Belyaeva: ot istokov do 1960-kh godov // Aграрnyy vestnikVerkhnevolzhya. 2015. № 3. S. 7.

13. Gosudarstvennyy arkhiv Ivanovskoy oblasti (dalee – ГАИО). Ф. Р-2054. Оп. 10. Д. 29. Л. 1-141.

14. ГАИО. Ф. Р-2054. Оп. 10. Д. 28. Л. 1-7.

15. ГАИО. Ф. Р-2054. Оп. 10. Д. 30. Л. 1-80.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗЕМСТВ ВЛАДИМИРСКОЙ И КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНИЙ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАЧЕСТВЕННЫМ СЕМЕННЫМ МАТЕРИАЛОМ В НАЧАЛЕ XX В.

Балдин К.Е., ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

В статье рассматривается деятельность земских собраний, управ и специалистов-агрономов Владимирской и Костромской губерний по распространению среди крестьян сортовых высокоурожайных семян. Автор приводит фамилии наиболее активных земских агрономов в начале XX века и рассматривает конкретную помощь, которую они оказывали крестьянам. Помощниками этих агрономов выступали наиболее инициативные и хозяйственные крестьяне, которые служили примером для своих соседей во внедрении новых сортов семян и других агротехнических новшеств. Автор останавливается на печатной и устной агитации, которую агрономы проводили среди крестьян для распространения среди них качественных семян. В статье уделяется внимание деятельности сельскохозяйственных складов земства, фактически это были универсальные хозяйственные магазины. Здесь крестьяне могли недорого купить удобрения, сельскохозяйственные орудия и машины, а также посадочный материал, он качественно отличался семенами, которыми сеяли крестьяне. Рассмотрено распространение в сельской местности стационарных и передвижных пунктов, на которых производилась очистка и сортировка зерна для крестьян. Сельские жители охотно пользовались услугами этих пунктов. Земства взялись и за практическую работу в области семеноводства. Конечно, у них не было ни материальной базы, ни специалистов для того, чтобы вывести новые сорта, но на своих опытных полях они занимались испытанием различных сортов зерновых и технических культур для губерний Верхней Волги. В статье также прослежена эффективность работы земских агрономов, приведены примеры того, как она способствовала повышению урожайности.

Ключевые слова: земство, русское крестьянство, агрономические кадры, сельскохозяйственные склады, посевной материал.

Для цитирования: Балдин К.Е. Деятельность земств Владимирской и Костромской губерний по обеспечению крестьянского хозяйства качественным семенным материалом в начале XX в. // Аграрный вестник Верхневолжья. 2020. № 2 (31). С.107-117.

Введение. Одним из самых острых социальных вопросов 2-й половины XIX – начала XX в. в России был вопрос крестьянский. Формулировался он просто и состоял из двух взаимосвязанных частей: почему положение большинства населения страны – рядовых крестьян выглядит очень скверно и как можно поднять их жизненный уровень. Желая найти причины всех бед и виновных в них было достаточно, но от их дискуссий крестьянам не становилось легче. Гораздо продуктивнее было искать пути улучшения их положения. На микроуровне (уезд, волость, село) этим занялись зем-

ские органы. В них числилось немало общественных деятелей, искренне сочувствовавших сельчанам. Среди них была популярна либерально-народническая теория «малых дел». Она заключалась в следующем: интеллигентные «друзья народа» должны повсеместно создать в деревне школы, больницы, ветлечебницы, улучшить материальное положение крестьян путем агрономической помощи их хозяйству. Всё это, конечно, «малые дела», но если они сольются во всероссийском масштабе, то при переходе количества в качество получится одно «большое дело»: улучшится жизнь российского

крестьянства, т.к. миллионы сельчан станут грамотными, здоровыми и зажиточными.

В последние десятилетия XIX в. было много сделано для развития просвещения и здравоохранения в деревне, открылись сотни лечебниц, десятки тысяч начальных школ. Но только на рубеже XIX и XX в. земцы обратили внимание на необходимость повышения благосостояния крестьян и организовали агрономическую помощь им. Местные органы самоуправления взялись за развитие различных отраслей сельского хозяйства: льноводства, садоводства, огородничества, внедряли посевы кормовых трав. Они также распространяли среди крестьян минеральные удобрения, различные сельскохозяйственные машины. Большое внимание уделялось продвижению высокоурожайных семян, что позволяло существенно повысить урожайность различных культур.

Цель и задачи исследования. Цель предлагаемой читателям статьи состоит в том, чтобы исследовать один из аспектов агрономической деятельности дореволюционного российского земства – обеспечение крестьян качественным семенным материалом, предполагается использовать для этого фактический материал по Владимирской и Костромской губерниям. Для достижения этой цели автор предполагает решить следующие задачи: во-первых, рассмотреть деятельность земских сельскохозяйственных складов по снабжению крестьян высокоурожайными семенами; во-вторых, проанализировать работу земских агрономов по очистке и сортировке крестьянского посевного материала; в-третьих, выявить особенности опытной работы земских специалистов по районированию и испытанию новых семян в условиях Верхней Волги.

Источники исследования. Наиболее информативными источниками по данной теме послужили издававшиеся ежегодно в каждом отдельно взятом земстве его «Журналы» и «Доклады». Прежде всего, нами использованы материалы двух губернских земств, а не уездных, т.к. в их документах максимально полно отражена деятельность практически всех земств в двух рассматриваемых губерниях. Для полноты картины использованы «Журналы» еще двух уездных земств – Покровского и Шуйского. Кроме того, была привлечена местная периодическая печать начала XX в.: «Вестник Влади-

мирского губернского земства», «Известия Костромского губернского земства», «Владимирская ежедневная газета», которые уделяли значительное внимание агрономической тематике.

Методы исследования. При разработке данной проблемы автор использовал такой универсальный научный метод, как диалектический, позволяющий рассматривать каждое явление в развитии. Использовался также принцип историзма, который дает возможность рассматривать предмет исследования в совершенно конкретных исторических условиях. Также при работе над данной статьей использовались особые методы исторического исследования: историко-генетический, историко-системный и историко-сравнительный.

В рассматриваемых нами двух губерниях земские органы вплотную взялись за агрономическую помощь крестьянам только в первом десятилетии XX в. Но эта сфера деятельности впервые привлекла их внимание еще в середине 1890-х гг., когда Владимирское губернное земство запросило уездные земские управы о том, какие проблемы крестьянского хозяйства являются самыми острыми и требующими незамедлительной помощи органов самоуправления. В ответ на это Переславская управа указала, что крестьян надо снабжать сортовыми семенами, а для селекционной работы – завести земское опытное поле. Переславцы считали, что средства на это нужно запросить у правительства, т.к. земские бюджеты не выдержат новых затрат. Ковровские земцы присоединились к мнению переславцев о том, что крестьян следует снабжать качественным семенным материалом. По мнению Вязниковской земской управы, надо было устроить опытные станции и сельскохозяйственные склады, на которых крестьяне могли бы купить семенной материал. Руководители Владимирской уездной управы не упустили случая похвастать, что у них уже есть «склад улучшенных семян» [1, с. 1, 5-7, 10, 14].

Но агрономическое направление земской деятельности в середине 1890-х гг. пока не получило какого-либо практического воплощения из-за недостатка средств. Земство снова вернулось к этой проблематике через четыре года на очередном губернском собрании 1899 г. Здесь выступил губернский агроном, который в своем докладе особое внимание уделил обеспечению крестьян качественным посевным материалом,

для чего предложил наладить очистку крестьянских семян. Он призвал владимирских земцев последовать примеру соседней Нижегородской губернии, где органы местного самоуправления уже организовали в сельской местности экспериментальные зерноочистительные пункты. Они должны были продемонстрировать крестьянам преимущества семян, очищенных от сорняков. К предложениям губернского агронома с сочувствием отнеслись многие уездные управы, 7 из 12 уездных земств Владимирской губернии с энтузиазмом поддержали идею об устройстве зерноочистительных пунктов [2, с. 24 – 25; 3, с. 57].

Главную роль в обеспечении крестьян качественными семенами самых различных культур играл земский агрономический персонал. Владимирское губернское земство регулярно проводило совещания этих специалистов во Владимире. Так, 15 мая 1904 г. в губернской управе собрались следующие уездные агрономы: Александровского уезда – А.О. Похвadt, Гороховецкого – А.О. Федоровский, Ковровского – Д.М. Шорыгин, Муромского – К.Ф. Смирнов. Покровского – П.В. Савельев, Судогодского – Е.И. Смирницкий, Суздальского – И.Е. Турков. Шуйского – В.И. Машеров, Юрьевского – С.С. Анисимов и др. Практически каждый из них сыграл свою заметную роль в помощи крестьянам, в частности в снабжении их качественным семенным материалом. К сожалению, текучесть этого земского персонала была весьма высокой. Список участников аналогичного совещания во Владимире, но уже четыре года спустя, т.е. в 1908 г., существенно отличается от приведенного выше. Остались прежними агрономы только в Александровском, Гороховецком, Покровском и Шуйском уездах [4, с. 1].

Среди тем, обсуждаемых на губернских агрономических совещаниях, важное место занимало улучшение посевного материала. Еще в 1904 г. агрономы предлагали организовать в уездах зерноочистительные пункты, для чего запросить субсидий из столицы от Министерства земледелия и государственных имуществ (в 1905 г. было преобразовано в Главное управление землеустройства и земледелия). Во время обсуждения этого вопроса шуйский агроном В.И. Машеров предлагал земским органам закупать крестьянский хлеб, сортировать его, затем лучшее зерно продавать крестьянам на посев, а остальное – на корм скоту. При этом он

предупреждал, что эти операции потребуют значительные денежные средства. Выступивший позже ковровский агроном Д.М. Шорыгин информировал собравшихся, что именно таким образом уездным земством была налажена очистка овса в Ковровском уезде, и эта операция не принесла убытка [5, с. 9].

Вопросы улучшения семенного материала обсуждались агрономами не только на губернском, но и на уездном уровне. На заседании экономического совета при Суздальской земской управе 19 июля 1904 г. были заслушаны доклады местного агронома И.Е. Туркова: «О подготовке к предстоящему севу семян ржи для сельскохозяйственных складов» и «О выдаче крестьянам на льготных условиях пяти веялок» (выдача их напрокат). После обсуждения по ним были приняты соответствующие положительные решения [6, с. 23].

Первоначально, в конце XIX в., работали только губернские земские агрономы, затем были учреждены аналогичные должности в уездах. Несмотря на это, агрономический персонал был перегружен работой. Уезды были очень значительными по площади, особенно в Костромской губернии. Уездный агроном часто разъезжал по подведомственной ему территории, встречался с крестьянами. Он же курировал продажу крестьянам товаров на земских сельскохозяйственных складах. Много времени отнимала у агронома семеноводческая работа, в частности, районирование сортов для того или иного уезда, определение всхожести и засоренности зерна. Жалобы на крайнюю загруженность уездных агрономов разнообразной работой содержались в докладе «Об участковой агрономии», прозвучавшем на губернском земском собрании 1910 г. в Костроме [7, с. 6].

Земцы поняли, что следует срочно расширять структуру агрономического персонала, разделив уезд на агрономические участки. В годы накануне Первой мировой войны это было сделано повсеместно. Агрономический участок включал в себя несколько волостей, в центре его находился агрономический пункт, где жил земский агроном. Практически обязательным атрибутом агроучастка, по крайней мере – в Кинешемском уезде, стал зерноочистительный пункт [8, с. 263; 9, с. 11].

В некоторых случаях земства отдавали зерноочистительные и сортировальные машины в

аренду тем крестьянам, которые казались земцам наиболее надежными. Но агрономы не могли контролировать эксплуатацию этой техники, если она находилась далеко от их местожительства. В некоторых случаях машины у крестьян выходили из строя из-за небрежности арендаторов. В связи с этим, неслучайным представлялось постановление Буйского уездного земского собрания в Костромской губернии о том, чтобы три временных зерноочистительных пункта, находившиеся в отдаленных местностях, следует перевести в Буй, Молвитино и Ликургу, где располагались центры агроучастков и где машины находились бы под присмотром специалистов [10, с. 45].

Отдельные предприимчивые селяне становились помощниками агрономов в продвижении высокоурожайных сортов в крестьянскую среду. Таких земство старалось всячески поддерживать. В Коврове на заседании уездного экономического совета агроном Д.М. Шорыгин рассказал о крестьянине из деревни Крутово А.С. Корнилове, который внедрял на своем наделе различные новшества, в том числе шестипольный севооборот, при том, что большинство его односельчан все еще практиковало традиционное трехполье. Земские деятели по рекомендации агронома отозвались на просьбу Корнилова о предоставлении ссуды, которую последний предполагал потратить на покупку сортовых семян, а также на приобретение плуга и минеральных удобрений. Земские деятели просили Шорыгина взять хозяйство передового крестьянина под особое наблюдение для того, чтобы сделать его примером для окрестных жителей [11, с. 33].

Большое значение в развитии семеноводства в крестьянской среде играла пропаганда и агитация – как печатная, так и устная, которую вели агрономы. Печатная осуществлялась на страницах земских журналов. В них регулярно появлялись статьи о тех или иных аспектах сельского хозяйства. Так, в «Известиях Костромского губернского земства» была опубликована статья Ковальковского «Что такое селекция», в которой автор подробно рассказывал читателям, как получают высокоурожайные сорта [12, с. 12-15].

Чаще всего статьи агрономов имели все же не теоретический, а чисто практический характер: во-первых, потому, что не все крестьяне могли понять сложные теоретические построения

даже в популярном изложении и, во-вторых, совершенно конкретные примеры убеждали сельчан гораздо больше, чем абстрактные рассуждения о высоких урожаях. В этом отношении характерны две статьи, напечатанные в «Вестнике Кинешемского земства». Одна из них носила название «О сортировании зерна» и представляла собой, судя по всему, перепечатку из какого-либо всероссийского сельскохозяйственного издания. Другая носила весьма привлекательное для внимания простых читателей название: «Как земледельцу выбиться из нужды и какую помощь в этом может оказать ему земство», автором его был агроном В. Зотов. В ней говорилось о том, какую пользу может оказать земледельцу тщательная сортировка зерна перед посевом [13, с. 34-41].

В земских периодических изданиях приводились поучительные факты непосредственно из агрономической практики в родных для читателей местах. Так, Ф. Шалдыбин в статье «Краткие итоги весенней агрономической деятельности в Кинешемском уезде» приводил результаты посевов обычными и сортовыми семенами. В. Зарецкий свою статью посвятил сортам овса «Белый великан» и Илью», земские агрономы Костромской губернии, как видно, старательно пропагандировали их среди крестьян [14, с. 47-48; 15, с. 6-12]. Печатная пропаганда, которую осуществлял агрономический персонал земства в местной периодике, дополнялась тем, что агрономы рекомендовали крестьянам почитать те или иные брошюры, имевшиеся в небольших библиотечках, устроенных в агрономических пунктах. В этих книжках на понятном крестьянину языке излагались научно обоснованные факты, в том числе и по семеноводству.

Неотъемлемой частью просветительной работы агрономов было проведение бесед с крестьянами. Далеко не каждому сельскому жителю попадала в руки нужная брошюра или номер земского периодического издания с соответствующей статьей. О том, что происходило, когда устная пропаганда не проводилась, свидетельствует следующий случай в Покровском уезде. Здесь две зимы подряд – в 1903-04 и 1904-05 гг. агронома в уезде вообще не было. Удалось временно нанять агрономов лишь на летние сезоны 1904 и 1905 гг. Как раз в это время земство устроило в Дубковской волости

один из первых в уезде зерноочистительных пунктов, доставив туда дорогостоящую машину «Триумф». Крестьяне проявили полное равнодушие к ней и не привозили сюда, как ожидали земцы, свое зерно, т.к. в зимний период с ними не были проведены подготовительные беседы, разъяснявшие пользу очистки и сортировки семян перед посевом. Как говорилось в агрономическом докладе по этому уезду, целесообразно было для начала провести беседы даже не со всеми крестьянами, а только с самыми передовыми из них, наиболее восприимчивыми к различным новшествами. В дальнейшем эти сельчане повлияли бы своим примером на соседей, и очистка зерна получила бы широкое распространение [16, с. 16-17].

Главными центрами распространения семенного материала среди крестьян в начале XX в. стали организованные земствами сельскохозяйственные склады. Фактически это были довольно крупные для провинции оптово-розничные магазины. Сначала они открылись лишь в уездных центрах, потом возникли их филиалы в наиболее крупных селах. Здесь можно было купить сельскохозяйственный инвентарь: начиная с обычной лопаты или косы и заканчивая дорогостоящей сеялкой или сортировальной машиной, продавались также минеральные удобрения, кровельное железо и другие строительные материалы. Разумеется, здесь можно было приобрести и семена. Цены на земских складах выгодно отличались от тех, которые запрашивали частные торговцы семенами.

Ассортимент товаров, продававшихся на складах, определяли местные агрономы. Именно они вели переписку с оптовиками об условиях отпуска семян тех или иных культур. В некоторых случаях приходилось, не ограничиваясь перепиской, а выезжать в другие уезды и губернии для переговоров с контрагентами или непосредственно с продавцами. Один из агрономов Покровского уезда Владимирской губернии в 1902 г. выезжал в длительную командировку в Донскую область, Тамбовскую и Орловскую губернии для приобретения в этих черноземных регионах качественных семян [17, с. 12; 16, с. 21].

Сейчас довольно сложно определить особенности земского маркетинга, но закупки семян делались одновременно в разных местах. Для складов в Покровском уезде в 1906 г. был

куплен овес «Шатиловский» в Юрьевском уезде Владимирской губернии и шведский овес в городе Елец. Для склада в Судогодском уезде семенную гречиху выписывали из Пензенской губернии [18, с. 6; 19, с. 20]. Закупки проводились в значительных объемах. В 1904 г. Покровское земство закупило перед посевной кампанией 4 вагона ржи для склада в уездном центре и 2 вагона для его филиала в деревне Завалино [16, с. 22].

На земских сельскохозяйственных складах можно было найти семена самых различных культур, использовавшихся в крестьянском хозяйстве. На складе во Владимире, принадлежавшем местному уездному земству, покупателям предлагались семена овса, гречихи, гороха, чечевицы, льна, клевера, вики. Покровское земство приобрело для своего склада семена тех культур, которые были мало знакомы местным крестьянам, но были желательны для распространения среди них. В списке их были: пелюшка (песчаный горох), красное просо, кормовая свекла, кормовая морковь, черная вика [20, с. 16; 18, с. 6].

По постановлению Суздальской уездной земской управы были заготовлены семена высокоурожайных сортов ржи: «Ваза», «Ивановская» и «Пробштейнская». Вместе с тем, перечни товаров некоторых складов свидетельствуют, что рожь здесь бывала в виде семян далеко не всегда [6, с. 24; 17, с. 12]. Можно строить лишь предположения, почему так происходило: то ли крестьяне быстро раскупали семена этой культуры, то ли существовала укоренившаяся традиция обходиться своими семенами.

В целом земские источники начала XX в. свидетельствуют о том, что самым популярным товаром среди семян на земских складах был овес – пищевая и фуражная культура. На складе Покровского уездного земства в 1910-11 отчетном году было продано 6138 пудов овса, 204 – черной вики, 5 – вики озимой, 18 – яровой пшеницы, 39 – льна, 11 – гречихи, 8 – гороха [21, с. 38].

Спрос крестьян на семена самых популярных культур был очень высоким. В Покровском уезде пять вагонов семенной ржи в 1906 г. были доставлены на станцию Костерево для Селищенской волости и сразу раскуплены местными жителями. Вскоре в Покровскую земскую управу явилась оттуда группа крестьян

ян, которые благодарили земских работников за семена, которые взошли у них очень хорошо [18, с. 6]. На суздальском земском складе в 1900 г. оказалось недостаточно 7,5 тыс. пудов привезенного туда семенного овса. К сожалению, в этом же году земцы в Суздале не позаботились о снабжении крестьян семенами ржи, льна и чечевицы, хотя крестьяне предъявляли на них высокий спрос [22, с. 27]. В Покровском уезде в 1904 г. было заказано 600 пудов ржи сортов «Пробштейнская» и «Шланштетская», но поставщики сумели доставить в уезд лишь 240 пудов, которые были мгновенно проданы, семян всем желающим не хватило [23, с. 35].

По данным продаж Костромского губернского склада, соотношение семян с другими товарными группами выглядело так: хлебные семена в 1911 г. – 28 тыс. р., в 1912 г. – 32 тыс. р., семена кормовых трав – соответственно 61 тыс. и 99 тыс., сельскохозяйственные машины и орудия – 97 тыс. и 111 тыс., минеральные удобрения – 14 тыс. и 24 тыс., металлические изделия (в основном – кровельное железо) – 76 тыс. и 130 тыс. [24, с. 147; 25, с. 257]. Из этих данных видно, что продажи семенного материала постепенно возрастали, причем особенно динамично росла торговля семенами кормовых трав. Семена были самой главной товарной группой в земской торговле, опережая в стоимостном выражении строительные товары, сельскохозяйственные машины, удобрения и др.

Крестьяне издавна привыкли сеять своими семенами, которые являлись не лучшим вариантом. Всхожесть их была довольно низкой, урожайность также оставляла желать лучшего. Специально покупать семена местные жители не привыкли, проявляя в этом хозяйственный консерватизм. Для того, чтобы внедрить новые для крестьян сорта, земские органы шли на существенные расходы. Вязниковское уездное земство в конце 1890-х гг. приняло решение после открытия сельскохозяйственных складов в уездном центре и в Холуе отпускать семена крестьянам к осени с большой скидкой в 50 %. Шуйские земцы специально ассигновали 3 тыс. р. также для того, чтобы продавать семена со скидками. Причем последние были дифференцированными: для хлебных семян они составляли 15 %, а для травяных – 50 % [26, с. 15, 29]. Такая преференция была сделана для внедрения в крестьянское хозяйство трав (клевера, вики,

timoфеевки и др.) с целью улучшить кормовую базу местного животноводства. В дальнейшем, когда крестьяне осознавали выгоду покупного семенного материала, скидки снижали или отменяли их вовсе.

Льготы при покупке семян предоставлялись крестьянам не только для их более активного внедрения, но и в случае каких-либо экстренных хозяйственных обстоятельств. В 1904 г. в Ковровском уезде крестьянские посевы были повреждены озимым червем – гусеницами бабочек из семейства ночниц, это довольно распространенный вредитель, который поражает как зерновые культуры, так и овощи. На экономическом совете при Ковровской уездной управе земцы приняли решение оказать крестьянам помощь, причем не наличными деньгами, а семенами с рассрочкой возврата в течение двух лет [27, с. 23].

Кинешемское земство пришло на помощь крестьянам в 1907 г., когда они серьезно пострадали от крупного неурожая. Были заготовлены для сельчан семена на 60 тыс. р. – весьма значительную для уездного земства сумму. Оно сумело изыскать такие средства в своем довольно напряженном бюджете. Семена выдавались крестьянам на исключительно льготных условиях: одним – с уплатой сразу только половины суммы, другим – полностью в кредит. Приводя этот факт, российский экономист Н.Д. Кондратьев констатировал: «Таким мероприятием земство, конечно, смягчило тяжесть бедствия» [8, с. 365].

Для обеспечения крестьян доброкачественными семенами было необходимо очистить их от сорняков и прочих примесей, а также рассортировать их. В рассматриваемых нами губерниях земство занялось этой работой уже в первые годы XX в. как на губернском, так и на уездном уровне. Покровское и Судогодское земства – одни из самых активных в агрономической работе, запланировали такого рода мероприятия уже в 1904 г., а вплотную занялись ими в 1905-1906 гг., когда в распоряжение уездных земств поступили зерноочистительные и сортировальные машины. Для того, чтобы заинтересовать этой техникой крестьян, необходимо было разрушить стереотипы, бытовавшие в их сознании. Например, они считали что семенной материал перед посевом вполне достаточно очистить от посторонних примесей, а сортировать его по качеству вовсе не

обязательно. Земским деятелям пришлось вести с крестьянами просветительную работу, чтобы убедить их в ошибочности таких хозяйственных воззрений [18, с. 6; 28, с. 3].

Сначала земствам все же было необходимо обзавестись соответствующей техникой и продемонстрировать ее крестьянам в деле. Существовали разные каналы получения ее. Машины могли быть присланы по заявкам непосредственно из Петербурга из профильного столичного ведомства. Их также закупали губернские земства и затем направляли в уезды на специальные зерноочистительные пункты. Некоторые уездные земства Владимирской губернии, например, Судогодское, сами закупали эту технику, используя для этого прибыль, которые приносили уездные сельскохозяйственные склады [28, с. 3].

В Костроме губернское земство в 1905 г. отпустило по 1 тыс. р. каждому уезду на зерноочистительное оборудование. Что очень важно, губернские кредиты для уездных земств были беспроцентными. Правда, в первый год воспользовались этими возможностями далеко не все уездные земства, а только Макарьевское, Ветлужское и Юрьевецкое. Причем макарьевские земцы, быстро организовав зерноочистительный пункт, обратились с просьбой о финансировании второго такого же. Учитывая то, что большинство уездов не освоили выделенные им средства, губернские земцы согласились выдать своим макарьевским коллегам еще 1 тыс. р. [29, с. 66-67; 7, с. 196-197, 201].

По сведениям 1912 г. во Владимирской губернии действовали 56 зерноочистительных пунктов. В Переславском уезде их было 8, Меленковском – 7, Шуйском – 9, Вязниковском – 6, Александровском – 5, Муромском уезде – всего один [30, с. 51]. В Костромской губернии на начало 1914 г. в Кинешемском уезде насчитывалось 8 таких пунктов: в селах Семеновское, Спас-Заборье, Есиплево, Покровское, Решма, Батманы и Шилекша. Они покрывали своей сетью всю территорию уезда как на правом, так и на левом берегах Волги. Все зерноочистительные пункты располагались на агрономических участках. В стандартную структуру такого участка входили следующие постройки: дом агронома, скотолечебница, сарай для сортирования и очистки зерна, где стояли соответствующие машины, амбар для хранения зерна

[31, с. 22; 9, с. 20].

В некоторых случаях технику брали под свою ответственность крестьянские кооперативы в виде сельскохозяйственных обществ или кредитных товариществ. В Шуйском уезде в селе Миловское кредитное товарищество взяло в кредит специальную машину – триер и очистило за сезон несколько сотен пудов зерна для посева [32, с. 35].

Машины для очистки и сортировки зерна были в то время довольно разнообразными. Например, в Судогодском уезде в 1906 г. использовали: льноочистительная машина Бломериуса (ее еще называли за характерный звук «трещоткой»), клеверная сортировка «Кускута», сортировка «Идеал», а также триер (зерноочистительная машина) Маро. В Кинешемском уезде в 1914 г. в различных агрономических участках работали: веялка-сортировка «Крестьянка», сортировка «Триумф» для хлебов, льна, клевера, сортировка «Змейка» для отделения примесей от зерновых и др. [28, с. 3; 9, с. 20].

В большинстве своем машины, действовавшие в сельской местности, были приобретены на деньги губернского земства или же присланы бесплатно из Петербурга. Но бывало и так, что уездные земства, видя явную недостаточность машинного парка, тратились на приобретение техники. В 1908 г. Нерехтское уездное земское собрание постановило отпустить 300 р. на оборудование уездного передвижного зерноочистительного пункта [33, с. 41].

В земских материалах есть данные о том, какие культуры чаще всего старались очистить крестьяне. В Кинешемском уезде в 1913 г. в селе Покровском за сезон было очищено 607 пудов ячменя, 241 пуд овса, 181 пуд ржи, 89 пудов льна, 30 пудов клевера. В этих данных обращает на себя внимание то, что рожь – главная продовольственная культура, находилась всего лишь на третьем месте. Причем Кинешемский уезд не был здесь исключением. То же самое наблюдалось и во Владимирской губернии. Объяснялось это тем, что сроки уборки ржи и ее озимого посева были очень близки друг к другу, поэтому крестьяне не успевали отвезти семенную рожь на очистку [9, с. 21; 4, с. 92].

Как отмечали специалисты Владимирского губернского земства, засоренность семян некоторых культур, например, льна, доходила у крестьян до «угрожающих размеров». У них в об-

щем объеме семенного материала порой 70 % составлял «сор», по большей части – семена костра, пелюшки, рыжая, куколя, а также самый обычный песок. [4, с. 90, 92].

Первоначально земства для того, чтобы приучить крестьян пользоваться новыми для них машинами, организовали для них бесплатную очистку семян в небольших масштабах. В дальнейшем за это стали брать деньги, но в очень умеренных размерах. Как свидетельствовал Н.Д. Кондратьев, за очистку пуда хлебных семян в Кинешемском уезде земцы взимали всего 1 копейку, льна – 2 коп., клевера – 5 к. [8, с. 363].

Со временем очистка зерна стала для некоторых крестьян настоятельной необходимостью. Накануне посевной кампании очистительные машины на агрономических пунктах Кинешемского уезда работали практически круглосуточно; люди, приехавшие сюда с мешками, выстраивались в очередь. Если за весеннюю посевную кампания 1913 г. на зерноочистительных пунктах этого уезда было пропущено через машины около 14 тыс. пудов семян, то в 1914 г. – уже 16 тыс. пудов [14, с. 48].

Весьма затратной была работа по выведению высокоурожайных сельскохозяйственных культур, их тщательное районирование. В расходах на эти цели принимали участие уездные, но, в большей степени, все же губернские земства, которые имели большие финансовые возможности, чем органы самоуправления на уездном уровне. В частности Костромское губернское земство использовало сельскохозяйственную станцию «Городище», основанную еще в 1895 г. при участии замечательного земского деятеля Г.Я. Корнева [34]. Она находилась на реке Мезе в 35 км к северу от Костромы. Основной специализацией станции было развитие льноводства. На площади около 7 десятин располагались сотни делянок с различными сортами льна. Но на станции занимались не только этой культурой, здесь были опытные поля и под зерновыми, причем моделировался прогрессивный для того времени четырехпольный оборот [29, с. 35-36].

Существовало неплохо поставленное «Владимирское опытное поле», имевшее общегубернское значение. На нем проводились разнообразные эксперименты. Например, накануне Первой мировой войны агрономические работники решили на практике проверить, насколько точны традиционные сроки посева крестьянами

озимой ржи – основной продовольственной культуры Владимирской губернии и всего Верхневолжья. Местные жители заделывали ее семена в землю в первой половине августа. Опыты земства проводились тщательно в течение трех лет – с 1911 по 1913 г. Оказалось, что рожь, посеянная в самом конце июля, давала с десятины 131 пуд зерна и 230 пудов соломы, при посеве в начале августа – соответственно 134 и 220 п., в середине августа – 154 и 264 п., а в конце августа – 148 и 228 п. Эти результаты свидетельствовали о том, что крестьянский сельскохозяйственный календарь был более или менее правильным, но не идеальным, и сроки посева ржи следовало сместить в сторону осени примерно на одну или полторы недели [35, с. 2]. Однако в полной мере воспользоваться этими сведениями и внедрить их в повседневную практику не удалось, т.к. началась Первая мировая война.

Значительную пользу агрономической деятельности земства Костромской губернии приносила контрольная станция, учрежденная в 1912 г. и приступившая к работе весной 1913 г. Специалисты, работавшие здесь, обратили особое внимание на исследование семян, которые закупались для губернского сельскохозяйственного склада и в дальнейшем через уездные склады поступали к крестьянам. Станция исследовала семена не только зерновых, но и льна, который культивировался на земской усадьбе «Городище», о которой речь шла выше. За 1913 г. на контрольной станции были исследованы около 200 образцов семян, из них 20 – клеверные, 50 – иных кормовых трав, 40 – льняные, остальные пробы приходились на зерновые культуры. Специалисты обращали внимание на засоренность семян и основные виды сорных растений. Всхожесть семенного материала определялась путем проращивания. Этой работой занимался губернский агроном и служившие в земстве другие специалисты с высшим, средним и низшим агрономическим образованием [25, с. 37-38].

Опытная работа получила распространение и на уездном уровне. Шуйское земство приобщало к ней местных крестьян, причем сделало это очень рано, в самые последние годы XIX в. В 1899 г. здесь крестьяне 38 деревень выразили желание произвести сев зерновых семенами улучшенных сортов. При этом они обязывались

выданные им 1-2 пуда семян возратить земству после получения урожая. Рожь была посеяна крестьянами 10 деревень, ячмень – 13, овес – 15. Опыты проводились со следующими сортами ржи: «Шланшетская», «Пробштейнская», «Ивановская» и «Альпийская», а овес сеяли «Канадский», «Золотодинный», «Датский белый» и др. [36, с. 56-57].

В дальнейшем такие работы с зерновыми культурами во Владимирской губернии продолжались. В 1905-07 гг. в различных уездах проводились опыты с овсами, выписанными с юга – из Волынской губернии и с севера – из Вологодской губернии. Всего было испытано около 20 сортов, каждый сорт был закуплен у поставщиков в сравнительно небольшом количестве – по 1 – 2 пуда семян. Как показали эксперименты в разных уездах, здесь наиболее оптимальными вариантами являлись ранние и скороспелые сорта, которые можно было убирать довольно рано, а копны соломы после уборки успевали высохнуть до дождей, обычно начинавшихся в конце лета [4, с. 49].

Аналогичные опыты проводились с участием местных жителей и в Костромской губернии. В Кинешемском уезде сортовые семена овса были розданы на агрономические участки, а оттуда – на посев желающим крестьянам. Не все они вследствие своего консерватизма решились использовать новый для них семенной материал. Но урожай на экспериментальных участках оказался впечатляющим. Там, где были заделаны в землю традиционные крестьянские семена, урожай составил обычные для костромской деревни сам-4 или сам-5, а сортовые семена на той же самой почве давали сам-7, более того – сам-11. Один из крестьян получил даже сам-16. Односельчане всей деревней ходили на его полосу, мерили высоту овса, считали зерна в метелке, сравнивали со своими полосами и удивлялись [13, с. 39].

Со временем все больше крестьян старались использовать для посева новые для них сорта. В 1914 г. желающих сделать это в Кинешемском уезде было так много, что все заявки агрономы удовлетворить не могли. Это объяснялось тем, что в предыдущем году сорта овса «Белый великан», «Золотой дождь», «Лигово» давали урожай сам-15 и даже сам-20. Эти семена земство раздавало крестьянам в кредит, но вследствие высокого спроса некоторые крестьяне были готовы ку-

пить их даже за наличные. Но даже за наличные этих семян не хватило, хотя земство их заранее запасло в больших объемах [14, с. 48].

Выводы. На рубеже XIX-XX в. сельское хозяйство России сталкивалось с серьезными проблемами. Разумеется, играло свою негативную роль малоземелье, дополнявшееся чересполосицей, тяжелым налоговым гнетом и т.п. Этими неблагоприятными факторами дело не ограничивалось. Урожай на крестьянских наделах были низкими, и это было обусловлено, во-первых, тем, что крестьяне чаще всего сеяли не специально приобретенными, а своими семенами из урожая предыдущего сезона. Во-вторых, эти семена не были очищены от сорняков, которые потом попадали на поле. В-третьих, крестьянский посевной материал не был сортирован, и заделанные в землю семена всходили плохо или вообще не давали всходов. Эти и иные хозяйственные проблемы, одолевавшие тогда крестьянское хозяйство, заставили земства взяться за агрономическую деятельность, которой они не уделяли должного внимания до начала XX в.

В первые десятилетия деятельности земства в деревне появилась и численно увеличивалась совершенно новая социально-профессиональная группа населения – земская интеллигенция, т.е. учителя, врачи, ветеринары и др. В начале прошлого века этот отряд российской интеллигенции стал пополняться агрономами. Одним из важных поприщ их деятельности стало внедрение в хозяйственную практику высокоурожайных семян. Основными инструментами в этой деятельности стали открытые земствами сельскохозяйственные склады. Другим направлением деятельности агрономического персонала стала организация очистки и сортировки крестьянских семян, которые после этих процессов становились гораздо лучше по качеству. Наконец, земства на местах вплотную взялись за научно-практическую работу в области семеноводства. Разумеется, у них не хватало ресурсов, чтобы выводить новые сорта, зато на своих опытных полях они занимались районированием новых для Верхневолжья сортов зерновых и технических культур, а затем с помощью инициативных крестьян внедряли их среди местного населения, способствуя таким образом повышению урожайности и, соответственно, улучшению материального благосостояния сельских жителей.

Список используемой литературы

1. Доклад Владимирской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию 1895 года. Б.м., б.г.
2. Вестник Владимирского губернского земства. 1900. № 2.
3. Вестник Владимирского губернского земства. 1900. № 16.
4. Отчеты и доклады Владимирской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию 1908 года. По экономическим мероприятиям. Владимир, 1908.
5. Журналы заседания губернской земской управы по выяснению сельскохозяйственных вопросов с участием в обсуждении земских агрономов Владимирской губернии. Б.м., б.г.
6. Вестник Владимирского губернского земства. 1904. № 15-16.
7. Доклады Костромской губернской земской управы по агрономическому отделению. К очередному губернскому земскому собранию сессии 1910 года, Кострома, 1911.
8. Кондратьев Н.Д. Развитие хозяйства Кинешемского земства Костромской губернии. Иваново, 2002.
9. Вестник Кинешемского земства. 1914. № 2.
10. Известия Костромского губернского земства. 1914. № 2.
11. Вестник Владимирского губернского земства. 1903. № 7-8.
12. Известия Костромского губернского земства. 1912. № 6.
13. Вестник Кинешемского земства. 1914. № 3-4.
14. Вестник Кинешемского земства. 1914. № 7-8.
15. Известия Костромского губернского земства. 1913. № 1.
16. Журналы очередного Покровского уездного земского собрания 1905 года. Владимир, 1905.
17. Вестник Владимирского губернского земства. 1902. № 16.
18. Владимирская еженедельная газета. 1906. № 26.
19. Вестник Владимирского губернского земства. 1903. № 6.
20. Владимирская еженедельная газета. 1906. № 1.
21. Журналы очередного Покровского уездного земского собрания 1911 года. Владимир, 1912.
22. Вестник Владимирского губернского земства. 1900. № 17.
23. Журналы очередной сессии Покровского уездного земского собрания 1904 г. Владимир, 1904 г.
24. Доклады Костромской губернской земской управы к очередному губернскому земскому собранию сессии 1912 года. По агрономическому отделу. Кострома, 1913.
25. Костромское губернское земство. Доклады к очередному губернскому земскому собранию сессии 1913 года. По агрономическому отделу. Кострома, 1913.
26. Вестник Владимирского губернского земства. 1903. № 19.
27. Вестник Владимирского губернского земства. 1905. № 1.
28. Владимирская еженедельная газета. 1906. № 28.
29. Доклады Костромской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию сессии 1905 года. По агрономическому отделу. Кострома, 1906.
30. Отчеты Владимирской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранию 1912 года. По агрономическим мероприятиям. Ч. 1. Труды агрономических совещаний и комиссий. Владимир, 1912.
31. Вестник Кинешемского земства. 1913. № 1.
32. Журналы и доклады чрезвычайного и очередного Шуйского уездного земского собрания 1914 г. Шуя, 1915.
33. Доклады Костромской губернской земской управы по агрономическому отделению. К очередному губернскому земскому собранию сессии 1908 г. Кострома, 1909.
34. К 150-летию со дня рождения Герасима Яковлевича Корнева. URL: <http://krupnov/livejournal.com/796888/html> (дата обращения 14. 03. 2017)
35. Владимирский земледелец. 1914. № 11.
36. Вестник Владимирского губернского земства. 1901. № 5-6.

References

1. Doklad Vladimirskoy gubernskoy zemskoy upravu ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1895 goda. B.m., b.g.
2. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1900. № 2.
3. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1900. № 16.

4. Otchety i doklady Vladimirskoy gubernskoy zemskoy upravly ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1908 goda. Po ekonomicheskim meropriyatiyam. Vladimir, 1908.
5. Zhurnaly zasedaniya gubernskoy zemskoy upravly po vyyasneniyu selskokhozyaystvennykh voprosov s uchastiem v obsuzhdenii zemskikh agronomov Vladimirskoy gubernii. B.m., b.g.
6. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1904. № 15-16.
7. Doklady Kostromskoy gubernskoy zemskoy upravly po agronomicheskomu otdeleniyu. K ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu sessii 1910 goda, Kostroma, 1911.
8. Kondratev N.D. Razvitie khozyaystva Kineshemskogo zemstva Kostromskoy gubernii. Ivanovo, 2002.
9. Vestnik Kineshemskogo zemstva. 1914. № 2.
10. Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. 1914. № 2.
11. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1903. № 7-8.
12. Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. 1912. № 6.
13. Vestnik Kineshemskogo zemstva. 1914. № 3-4.
14. Vestnik Kineshemskogo zemstva. 1914. № 7-8.
15. Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. 1913. № 1.
16. Zhurnaly ocherednogo Pokrovskogo uezdnogo zemskogo sobraniya 1905 goda. Vladimir, 1905.
17. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1902. № 16.
18. Vladimirskaya ezhenedelnaya gazeta. 1906. № 26.
19. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1903. № 6.
20. Vladimirskaya ezhenedelnaya gazeta. 1906. № 1.
21. Zhurnaly ocherednogo Pokrovskogo uezdnogo zemskogo sobraniya 1911 goda. Vladimir, 1912.
22. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1900. № 17.
23. Zhurnaly ocherednoy sessii Pokrovskogo uezdnogo zemskogo sobraniya 1904 g. Vladimir, 1904 g.
24. Doklady Kostromskoy gubernskoy zemskoy upravly k ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu sessii 1912 goda. Po agronomicheskomu otdelu. Kostroma, 1913.
25. Kostromskoe gubernskoe zemstvo. Doklady k ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu sessii 1913 goda. Po agronomicheskomu otdelu. Kostroma, 1913.
26. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1903. № 19.
27. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1905. № 1.
28. Vladimirskaya ezhenedelnaya gazeta. 1906. № 28.
29. Doklady Kostromskoy gubernskoy zemskoy upravly ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu sessii 1905 goda. Po agronomicheskomu otdelu. Kostroma, 1906.
30. Otchety Vladimirskoy gubernskoy zemskoy upravly ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1912 goda. Po agronomicheskim meropriyatiyam. Ch. 1. Trudy agronomicheskikh soveshchaniy i komissiy. Vladimir, 1912.
31. Vestnik Kineshemskogo zemstva. 1913. № 1.
32. Zhurnaly i doklady chrezvychaynogo i ocherednogo Shuyskogo uezdnogo zemskogo sobraniya 1914 g. Shuya, 1915.
33. Doklady Kostromskoy gubernskoy zemskoy upravly po agronomicheskomu otdeleniyu. K ocherednomu gubernskomu zemskomu sobraniyu sessii 1908 g. Kostroma, 1909.
34. K 150-letiyu so dnya rozhdeniya Gerasima Yakovlevicha Korneva. URL: <http://krupnov/livejournal.com/796888/html> (data obrashcheniya 14. 03. 2017)
35. Vladimirskiy zemledelets. 1914. № 11.
36. Vestnik Vladimirskogo gubernskogo zemstva. 1901. № 5-6.

ПРЕИМУЩЕСТВА В ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

Совик И.А., ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского»

Российская Федерация представляет собой ведущего игрока мирового сообщества, принимая главные пути его формирования. Основной тенденцией мировой экономики является глобализация, и отечественные хозяйства интегрируются в современную систему. Российская Федерация – одна из крупнейших стран мира, находится в разнообразных климатических зонах, особенно благоприятный климат для развития АПК находится на юге. В России располагаются 10 % мировых пахотных земель, так более 80 % пашни РФ находится в Центральном Поволжье, Северном Кавказе, Урале и Западной Сибири. Также на юге России повсеместно распространено бахчеводство. Северные регионы Российской Федерации также подлежат успешному развитию с помощью эффективных сельскохозяйственных организаций, согласно отечественному опыту, так и рассмотренному ранее опыту таких стран, как Финляндия, Швеция, а также Канада. Их сельское хозяйство преимущественно функционирует в аналогичных условиях, как и северная и центральная РФ. В октябре 2014 г. Правительство Российской Федерации утвердило дорожную карту по осуществлению импортозамещения в АПК на 2016–2017 гг. Согласно ей в Госпрограмму сельхозразвития на 2013–2020 гг. установлены новейшие прерогативные векторы развития АПК и выделены требующиеся величины ресурсного обеспечения в размере 568,3 млрд. руб. на 2015–2020 гг., что поспособствует сокращению размера импорта на сумму 1,4 трлн. руб. Способность выхода на мировой рынок возможно рассматривать в роли одного из стимулов для отечественных производителей сельхозпродукции и продовольствия к увеличению объемов производства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, Российская Федерация, экспорт, импорт, импортозамещение, рентабельность, культура, пшеница, аграрная промышленность, госпрограмма.

Для цитирования: Совик И.А. Преимущества в глобальной экономике Российского сельскохозяйственного производства зерновых культур // Аграрный вестник Верхневолжья. 2020. № 2 (31). С. 118–124.

Введение. Российская Федерация представляет собой игрока мирового сообщества, принимает главные пути его формирования. Основной тенденцией мировой экономики является глобализация, и отечественные хозяйства интегрируются в современную систему. Несомненно, что активное экономическое развитие Российской Федерации немислимо без интенсивного участия в международных интеграционных процессах.

Исследованием сельскохозяйственной активности как Российской Федерации, так мира в целом занимаются такие ученые, как Ю.М. Азимица, М.И. Беляев, Р.М. Газизов, А.Б. Мельников, А.А. Хагуров. Изучением преимуществ, в числе и конкурентных, занимаются

Н.А. Борель, В.И. Денисов, И.П. Данолюв, С.В. Эмельянов, А.И. Трубилин, В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин. Повышение эффективности импортозамещения и продовольственной безопасности исследуют В. Коровкин, И.Г. Ушачев, О.В. Гонова, А.А. Малыгин. Но существует еще много направлений, которые требуют дальнейшего изучения.

Целью исследования является рассмотрение путей импортозамещения сельскохозяйственной продукции и направления выхода на мировой рынок.

Методы исследования. Теоретической и методологической базой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых,

которые посвящены исследованию сельскохозяйственной активности как Российской Федерации, так и мира. При этом использовались статистический метод, метод системного подхода, метод моделирования.

Результаты исследования. Российская Федерация – одна из крупнейших стран мира, находится в разнообразных климатических зонах (включая субтропики на юге и арктические пустыни на севере), особенно благоприятный климат для развития АПК находится на юге [1]. Наиболее выгодным в этом регионе является растениеводство. Например, на Кубани рентабельность изготовления зерна превышает 90 %. Хотя значительная доля территории юга Российской Федерации обусловлена континентальным климатом с жарким летом и морозными зимами, это не препятствует большой урожайности [2, с. 75]. Наиболее важной проблемой в отечественном сельском хозяйстве всегда были не низкие или высокие температуры, а фактор влажности – высокая сырость болотистого севера и чрезмерная засушливость юга, а порой и в центральных регионах страны происходит катастрофическая засуха для урожая. Тем не менее за последние полтора века проводятся мероприятия по осушению болот на севере и выращивание лесополос и мелиорация на юге, благодаря чему происходит значительное улучшение сельскохозяйственных условий. С засухами в определенной мере возможно справиться с помощью мелиорации, а большой урожай в благоприятные годы и созданные на его базе запасы достаточны для покрытия и внутренних потребностей и экспорта.

Большая доля мирового чернозёма расположена на юге Европейской России и юге Сибири. Однако где почва не так плодородна, её также возможно применять для выпаса скота или взращивания кормовых культур. Также по площади сельскохозяйственных земель разного назначения Российская Федерация является одним из мировых лидеров, и при условии малой плотности населения качество земли компенсируется ее количеством. Главную часть непригодных в аграрном секторе территорий занимает лес (крупнейший в мире по общей площади) – экспорт леса, лесопереработка и целлюлозно-бумажная промышленность играют значительную роль в экономике Российской Федерации [7].

В России располагаются 10 % мировых пахотных земель, так более 80 % пашни РФ находится в Центральном Поволжье, Северном Кавказе, Урале и Западной Сибири. Также на юге России повсеместно распространено бахчеводство. Россия занимает первое место в мире по выращиванию смородины и малины. Также РФ состоит в тройке лидеров по производству крыжовника и земляники, а также дикой клюквы, благодаря значительным северным болотам. Выработка винограда и виноделие распространено главным образом в Крыму и на Северном Кавказе (в Краснодарском и Ставропольском краях, Дагестане, Ингушетии, Чечне, Кабардино-Балкарии и Северной Осетии), в Астраханской, Волгоградской и Саратовской областях; в Ростовской области. В меньших количествах виноград выращивают в средней полосе до Башкирии включительно и в южных районах на Дальнем Востоке. Есть виноделие также на Алтае.

Северные регионы Российской Федерации также подлежат успешному развитию с помощью эффективных сельскохозяйственных организаций, согласно отечественному опыту, так и рассмотренному ранее опыту таких стран, как Финляндия, Швеция, а также Канада, их сельское хозяйство преимущественно функционирует в аналогичных условиях, как и северная, и центральная РФ. Региональная сельскохозяйственная специализация представляет собой гарант успеха, так в южном округе выгодно развивать зернопроизводство (особенно производство пшеницы и кукурузы), а на севере целесообразнее развивать животноводство, а также выращивать более морозостойкие сорта культурных растений (ячмень, рожь, овёс, лён, картофель). Благодаря новейшим технологиям птицеводства и животноводства можно существенно регулировать воздействие климатического фактора на производство. На данном этапе урожайность сильно зависит от наличия искусственных удобрений, а РФ представляет собой одного из крупнейших их производителей [5, с. 36]. Природные условия России способствуют развитию ряда эксклюзивных производств – пчеловодства, сбора ягод, трав и грибов, а также производства и экспорта икры, уникальной рыбы и прочих редких продуктов.

В Российской Федерации в последние годы сельское хозяйство стало лидирующей отраслью в темпах прироста объема производства –

показатель увеличился на 2,7 %. Благодаря приросту объемов производства в сельском хозяйстве удалось снизить расходы на продовольствие из-за границы практически в 2 раза до 24 млрд. долл. Сельским хозяйством РФ был собран наибольший урожай главных сельскохозяйственных культур. Валовый сбор зерна и

зернобобовых культур в 2017 году был 134,1 млн. тонн зерна в весе после доработки, включая 85,8 млн. тонн пшеницы [4]. Россия стала мировым лидером по продажам пшеницы на экспорт, экспорт России на 2017 г оценивается в 41,0 млн. т пшеницы, США – 24,5 млн. т, Канады – 21,6 млн. т (рис. 1) [1].



Рисунок 1 – Крупнейшие мировые экспортеры пшеницы в 2017 г., млн. т
Источник: составлено автором на основе [8, с. 82]

Главный фактор выхода Российской Федерации на 1-е место – это небывалый урожай пшеницы на юге государства - Южный Федеральный округ. По итогу процент участия этого округа в экспорте вырос с 80 до 85 % (рис. 2).

Помимо этого, экспорт стал более прибыльным в силу девальвации рубля. Россия продает пшеницу более чем в 130 стран [5, с. 86]. Крупнейшие покупатели – Египет, Турция и Иран.

Для наибольших зерновых экспортеров 2017 год был удачным. Тем не менее, рыночная конъюнктура 2017 года была недостаточно благоприятная – цена за 1 т на примерно 155,3 дол. США, а в предшествующие годы цена выросла и 250 дол. США за 1 т и 320 дол. США [12].

Основным конкурентным преимуществом РФ является производство зерна (пшеницы) на юге страны, что требует дальнейшего детального изучения и проработки [4, с. 132]. Вместе с тем был достигнут наибольший валовой сбор по обширному ряду культур: кукурузы собрано 13,2 млн. тонн, сои – 3,6 млн. тонн, риса – 0,99 млн. тонн, льна-кудряша – сверх 0,6 млн. тонн.

Еще сбор сахарной свеклы составил 51,9 млн. тонн, намолочено 9,2 млн. тонн масла подсолнечника (2-е место в мире по реализации подсолнечного масла). Расширено возращивание картофеля и овощей. По всем категориям хозяйств собрано 29,6 млн. тонн картофеля, что на 15,8 % превышает средний уровень за предшествующие 5 лет. Получен наибольший урожай овощей – 16,4 млн. тонн (в 2014 году – 15,6 млн. тонн), что на 12,4 % выше среднего уровня за прошедшие 5 лет. Результаты года в выработке птицы и скотины на убой в живом весе в угодьях всех категорий показали 14,6 млн. тонн, что на 4,3 % или на 1,2 млн. тонн выше показателя 2015 года. За год сельхозпредприятиями производство скотины и птицы на убой в живом весе выросло на 7,2 %, в крестьянских угодьях – на 4,7 %, а в хозяйствах населения выработка сократилось на 3,5 %.

Аграрная промышленность почти единственная из множества сфер, в которой не наблюдалось стремительного сокращения размеров кредитования, невзирая на значительное уменьшение кредитного рынка в условиях уси-

ления монетарной политики. Согласно показателям ЦБ, банки в 2015 году значительно расширили в своих портфелях кредиты фирмам аграрного хозяйства – с 1,8 % до 2,2 % [11].

Внедрение комплекса государственных программ, направленных на становление аграрной промышленности, принесло определенные результаты. Но по итогам действия господдержки оказались незначительны под воздействием снижения объемов международной торговли и сильного усугубления экономических условий предпринимательской деятельности.

Так, невзирая на рост ВВП России в 2015, 2016, 2017 годах, темпы роста производства в аграрной сфере будут снижаться. При условии, что в последующий год не реализуется новейший крупномасштабный комплекс программ поддержки аграрного хозяйства, которые будут подразумевать открытие доступа к дешевой ликвидности и сокращении налогового давле-

ния на предприятия сферы, то уже к 2020 году возможно повторение ситуации 2012 года.

Можно отметить, что за период с 2013 по 2017 гг. производство валовой сельхозпродукции превосходит темпы роста в пищевой промышленности и ВВП РФ в целом. Самые высокие темпы роста валовой продукции в этот период были в 2013 и 2015 гг., а именно, в растениеводстве – 111,2 % и в животноводстве – 100,6 %. Ощутимый рост в аграрном секторе за данный период получен вследствие роста объемов господдержки сектора в процессе осуществления Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.».

В 2017 г. сельское хозяйство остается одним из лидеров роста отечественной экономики, показывая позитивную динамику, тем не менее темпы роста в 2017 г. ниже, чем в 2016 г. (рис. 2).

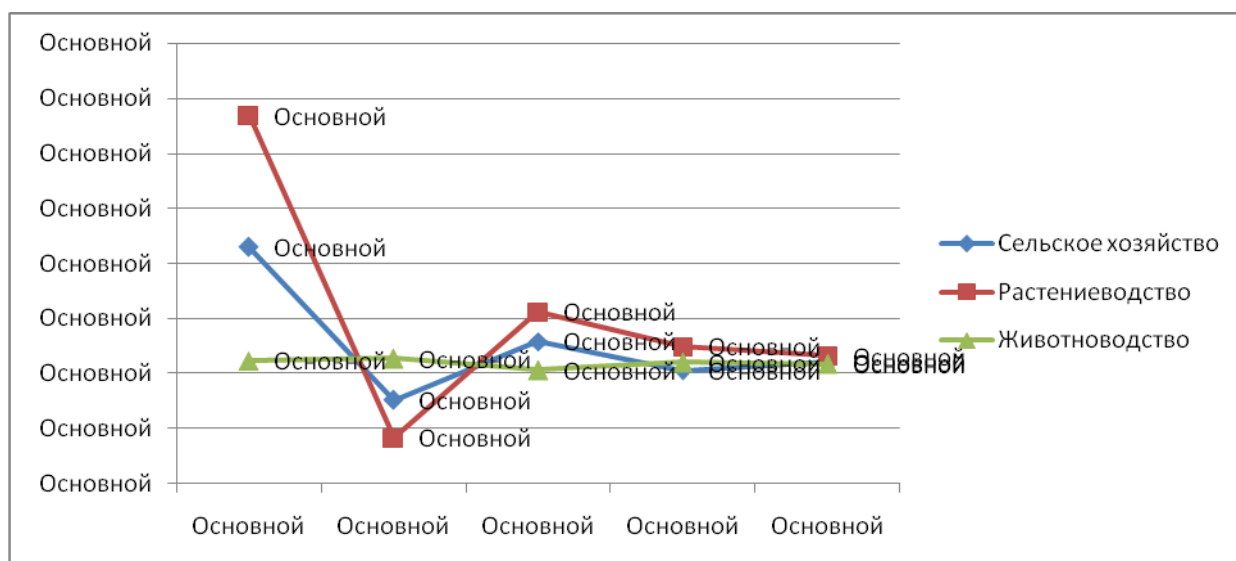


Рисунок 2 – Темпы роста валовой продукции сельского хозяйства РФ по отраслям, за период 2013-2017 гг., %

Источник: составлено автором на основе [10]

С организационной стороны необходимо заметить, что в современных условиях свыше половины валового объема сельскохозяйственной продукции производится мелкими формами хозяйствования, более 50 % из них, в экономическом плане, можно причислить к разряду низкоэффективных, так как в производственном процессе применяется устаревшая техника и технологии, а главная цель производителей со-

стоит лишь в обеспечении простого воспроизводства [9, с. 83].

Также необходимо рассмотреть изменения в структуре сельскохозяйственного комплекса. Дело в том, что с начала 2013 года резко увеличивается доля сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств в структуре отраслей, которые являются ключевыми потребителями стимулирующих программ государства (рис. 3).

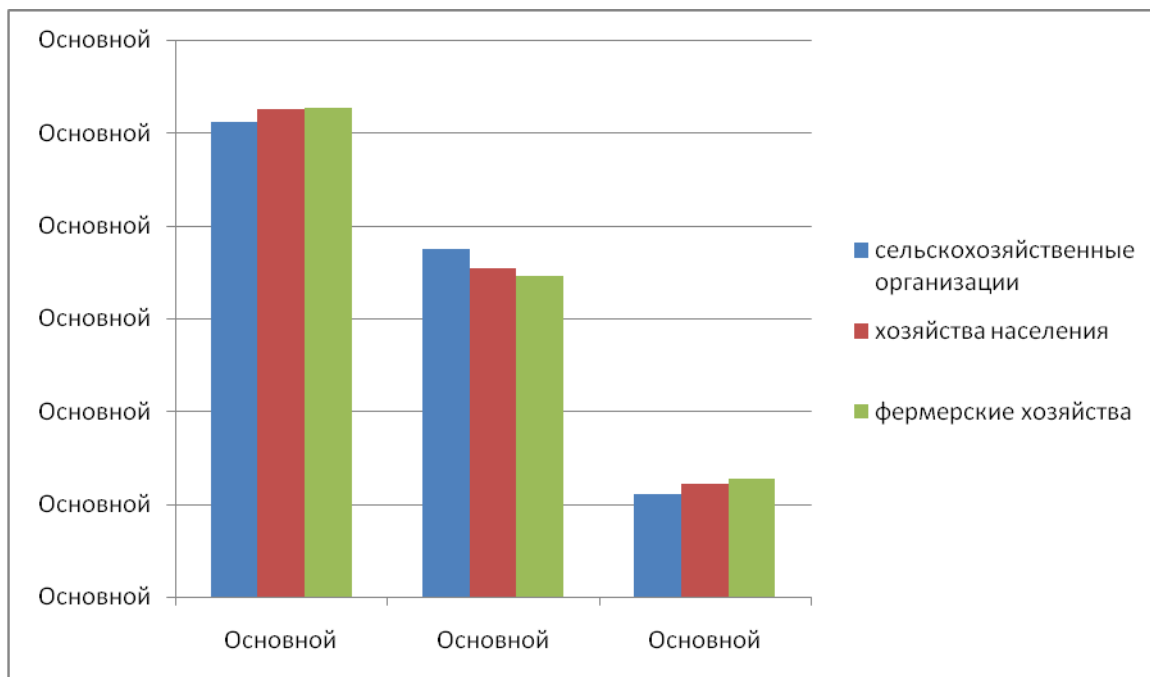


Рисунок 3 – Изменение структуры сельского хозяйства за период 2015-2017 гг., %

Источник: составлено автором на основе [10]

В разрезе социального устройства сельского хозяйства необходимо выделить такие тенденции, наблюдающиеся в последние годы:

- соотношение зарплаты в сельском хозяйстве со среднероссийским показателем фактически не увеличивается, в течение последних пяти лет оно находилось в границах 45-52 %, имеющиеся ресурсы в расчете на 1 члена аграрного домашнего хозяйства на 36 % меньше по сравнению с городом.

- обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями в деревне в 2,7 раза меньше, чем в городе.

- охват детей дошкольными общеобразовательными учреждениями в сельхозместности составляет 41,9 % против 69,0 % в городской.

В депрессивных местностях возрастает депопуляция, в максимальной степени распространенная в российском Нечерноземье, и миграционные процессы, происходящие активно в областях Крайнего Севера и Дальнего Востока. Количество субъектов Российской Федерации с механическим оттоком сельского населения в 2017 г. возросло до 62 против 58 в 2012 г. Динамично сокращаются размеры домохозяйств по численности семьи.

Сельскохозяйственные предприятия слабо обеспечены квалифицированными кадрами, готовыми к применению новаторских техноло-

гий, что в большей мере объясняется низкой зарплатой.

В октябре 2014 г. Правительство Российской Федерации утвердило дорожную карту по осуществлению импортозамещения в АПК на 2016–2017 гг. Согласно ей в Госпрограмму сельхозразвития на 2013-2020 гг. установлены новейшие прерогативные векторы развития АПК и выделены требующиеся величины ресурсного обеспечения в размере 568,3 млрд. руб. на 2015–2020 гг., что поспособствует сокращению размера импорта на сумму 1,4 трлн. руб. Способность выхода на мировой рынок возможно рассматривать в роли одного из мотивов для отечественных производителей сельхозпродукции и продовольствия к увеличению объемов производства и, следовательно, меры самообеспеченности государства сельхозпродукцией. Более того, конъюнктура некоторых рынков аграрного комплекса такова, что последующее расширение производства немыслимо без одновременной организации сбыта продукции на экспорт [3, с. 23].

Согласно прогнозу Министерства сельского хозяйства РФ, экспорт мяса птицы из России к 2020 г. может достичь 155 тыс. тонн, т. е. в 6 раз больше, чем по итогам 2017 г., экспорт зерна – 35 млн. тонн, что в 1,3 раза больше, чем в 2017 г. По Стратегии развития сельхозмашино-

строения до 2020 г., возможен рост экспорта продукции этой отрасли в 20 раз, составляя к 2020 г. 46,3 млрд. руб. Для дальнейшего повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли и наращивания конкурентных возможностей, России необходимо применять позитивный опыт стран-лидеров в сельскохозяйственном производстве: кооперация участников, льготное кредитование, государственная поддержка и прочее.

Выводы. В 2017 г. сельское хозяйство остается одним из драйверов роста отечественной экономики, РФ стала мировым лидером по экспорту зерновых. Был достигнут наибольший валовой сбор по ряду культур: сбор сахарной свеклы – 51,9 млн. т, кукурузы – 13,2 млн. т, намолочено 10,5 млн. т масла подсолнечника. Также наблюдается успешная тенденция импортозамещения, которая характеризуется снижением импорта в количественном и стоимостном объемах, а также развитием производств и вливанием иностранных инвестиций, тем не менее остаются значительные проблемы в российском сельском хозяйстве. Главенствующую роль в этом вопросе должно взять на себя государство, используя положительный опыт стран-лидеров в сфере сельского хозяйства.

В рамках решения проблем в отрасли государству необходимо проанализировать дальнейшие последствия для других отраслей экономики. Проблемы сельского хозяйства также находятся в прямой зависимости от политической и экономической ситуации в мире [6, с. 25].

Основными перспективами развития отрасли являются: увеличение объемов финансирования, наращивание сельскохозяйственного производства, улучшение инвестиционного климата, развитие инновационных технологий и сектора малого предпринимательства. Главная цель финансирования сельского хозяйства – повышение конкурентоспособности российской продукции растениеводства и животноводства.

Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства в перспективе произойдет наращивание производства сельскохозяйственной продукции и рост ее экспорта за границу. Ежегодно прогнозируется увеличение финансирования отраслей растениеводства и животноводства. Такие мероприятия способствуют модернизации и расширению отечественных товаропроизводителей.

Список используемой литературы

1. Агрохолдинг «ИНХЛЕБ» Крым. 2017. URL: <http://inxleb.ru/news/11-rossiya-krupnejshij-v-mire-eksporter-pshenitsy> (дата обращения 20.02.2020).
2. Всероссийский статистический ежегодник. 2017. М.: Росстатинформ, 2018.
3. Гонова О.В., Малыгин А.А. Модельное обоснование производственной программы сельскохозяйственного предприятия с учетом факторов риска // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2012. № 4 (32). С. 23-29.
4. Гонова О. В., Малыгин А. А., Лукина В. А. Перспективы устойчивого развития зернового производства Ивановского региона // Аграрный вестник Верхневолжья. 2018. № 2 (23). С. 132-135.
5. Коровкин В. Повышение эффективности импортозамещения и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2015. № 6. С 35-38.
6. Малыгин А.А., Гонова О.В. Системный подход к управлению рисками производства зерновых культур // VI Чаяновские чтения: Экономика и менеджмент АПК: современные подходы, технологии, опыт: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Иваново: ИГСХА, 2016. С. 23-26.
7. Минсельхоз России. 2017. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34405.395.htm (дата обращения: 25.03.2020).
8. Статистический бюллетень «Состояние сельского хозяйства в России в 2017 году». М.: Росстатинформ, 2018.
9. Стулова О.В., Гонова О.В., Малыгин А.А. Практика внедрения управленческого учета в сферу сельскохозяйственного производства // Аграрный вестник Верхневолжья. 2015. № 4 (12). С. 83-88.
10. Федеральная служба государственной статистики. 2017. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/ (дата обращения 26.02.2020).
10. Центральный банк Российской Федерации. 2017. URL: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения 26.02.2020).
11. FAO Statistical Yearbooks: World food and agriculture. 2017. URL: <http://www.fao.org/econom>

ic/ess/esspublications/ess-yearbook/en/ WHaT-MIWLTDd. (дата обращения 25.03.2020).

References

1. Agrokholding «INKhLYeB» Krym. 2017. URL: <http://inxleb.ru/news/11-rossiya-krupnejshij-v-mire-eksporter-pshenitsy> (data obrashcheniya 20.02.2020).
2. Vserossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2017. M.: Rosstatinform, 2018.
3. Gonova O.V., Malygin A.A. Modelnoe obosnovanie proizvodstvennoy programmy selskokhozyaystvennogo predpriyatiya s uchetom faktorov riska // *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regionalnoe prilozhenie*. 2012. № 4 (32). S. 23-29.
4. Gonova O.V., Malygin A.A., Lukina V.A. Perspektivy ustoychivogo razvitiya zernovogo proizvodstva Ivanovskogo regiona // *Agrarnyy vestnik Verkhnevolzhya*. 2018. № 2 (23). S. 132-135.
5. Korovkin, V. Povyshenie effektivnosti importozameshcheniya i konkurentosposobnosti selskokhozyaystvennoy produktsii v Rossii // *Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal*. 2015. № 6. S. 35-38.
6. Malygin A.A., Gonova O.V. Sistemnyy podkhod k upravleniyu riskami proizvodstva zernovykh kultur // *VI Chayanovskie chteniya: Ekonomika i menedzhment APK: sovremennye podkhody, tekhnologii, opyt. Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Ivanovo: IGSKhA, 2016. S. 23-26.
7. Minselkhoz Rossii. 2017. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34405.395.htm (data obrashcheniya: 25.03.2020).
8. Statisticheskiy byulleten «Sostoyanie selskogokhozyaystva v Rossii v 2017 godu». - M.: Rosstatinform. 2018.
9. Stulova O.V., Gonova O.V., Malygin A.A. Praktika vnedreniya upravlencheskogo ucheta v sferu selskokhozyaystvennogo proizvodstva // *Agrarnyy vestnik Verkhnevolzhya*. 2015. № 4 (12). S. 83-88.
10. Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. 2017. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/. (data obrashcheniya 26.02.2020).
11. Tsentralnyy bank Rossiyskoy Federatsii. 2017. URL: <https://www.cbr.ru/>. (data obrashcheniya 26.02.2020).
12. FAO Statistical Yearbooks: World food and agriculture. 2017. URL: <http://www.fao.org/economic/ess/ess-publications/essyearbook/en/WHaTMIWLTDd>. (data obrashcheniya 25.03.2020).

АНАЛИЗ НЕРАВНОВЕСНЫХ СОСТОЯНИЙ РЫНКА МОЛОКА-СЫРЬЯ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Андреев А. В., Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов;

Фадеева Н. П., Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов.

Для анализа неравновесных состояний на региональных рынках молока-сырья разработана модель «расчетной цены», представляющей собой функцию двух факторов, показателя обратного коэффициента эластичности предложения, роль которого состоит в оценке эффективности ценового стимула и ресурсной эффективности, выступающей индикатором сбалансированного состояния рынка. На основе данной модели выявлены четыре типа неравновесного состояния рынка и апробированы на примере отдельных рынков ПФО. Таким образом, появляется возможность классификации рынков по двум признакам: наличие профицита, либо дефицита и положительная, либо отрицательная реакция объема реализации молока на ценовой стимул. Данные параметры определяются структурными характеристиками рынка и, прежде всего, уровнем развития коллективного сектора – сельхозорганизаций. В регионах с низким уровнем развития коллективного сектора наблюдается значительный дефицит на рынке молока-сырья и слабая реакция сельхозорганизаций на ценовой стимул. При этом фактическая цена реализации молока вплотную приблизилась к верхней границе ценового диапазона «расчетной цены», что, собственно говоря, свидетельствует о наличии предела для дальнейшего ценового стимулирования. Однако даже при этих условиях структурная позиция переработчиков на рынке является более сильной и не способствует решению проблемы дефицита. Регионы с высоким уровнем развития коллективного сектора характеризуются двумя ситуациями: либо профицита, либо незначительного дефицита с возможностью перехода к балансу на рынке и чрезмерного ценового стимула. Здесь фактическая цена оказывается гораздо выше «расчетной цены», что показывает наличие дополняющего инвестиционного инструмента развития молочного скотоводства. Применение инструмента «расчетной цены» позволяет синтезировать методологию нескольких подходов. В частности при реализации 1 тонны молока декомпозиция фактора цены дала два показателя: полные затраты и прибыль от продажи. Это позволило увязать положения концепции эластичности предложения и теории воспроизводства.

Ключевые слова: расчетная цена, неравновесие, дефицит, профицит, эластичность предложения, структурные характеристики рынка.

Для цитирования: Андреев А. В., Фадеева Н.П. Анализ неравновесных состояний рынка молока-сырья в контексте реализации эффективной региональной аграрной политики // Аграрный вестник Верхневолжья. 2020. № 2 (31). С.125-139

Введение. В статье обосновывается необходимость применения такого инструмента экономического механизма регулирования рынка закупки молока-сырья, как «расчетная цена» реализации молока в секторе молочного ското-

водства сельхозорганизаций (СХО). В центре внимания нашего исследования находится процесс отклонения «расчетных» от фактических цен реализации молока, отражающий рыночную ситуацию, при которой объем закупки

(промышленного спроса) либо превышает объем реализации (предложения) товарного молока, либо оказывается ниже него.

Объектом исследования выступают региональные рынки молока-сырья, входящие в Приволжский федеральный округ (ПФО), а именно Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика и Саратовская область, состояние которых характеризуется в терминах «неравновесия» и недостаточно развитой конкурентной среды.

Исследование безопасного устойчивого развития территорий (регионов) осложняется многообразием показателей различной природы и сложностью взаимосвязей между ними. В этих условиях решение поставленных задач возможно лишь при использовании методологии системного подхода [10, 12].

Проблема исследования связана с тем, что в регионе с мелкотоварным укладом и фрагментированной структурой рынка молока-сырья ценовое стимулирование хозяйств-поставщиков молочными предприятиями для решения проблемы дефицита создает широкий коридор между «расчетной» и фактической ценой молока, из-за которого конкурентное преимущество оказывается на стороне участника рынка с более сильной структурной позицией. Отсюда высокая неопределенность в отношении ожидаемых рыночных цен и объемов реализации товарного молока приводит к тому, что дефицит на рынке сохраняется длительное время, превратившись в хроническую проблему. На таком рынке цены не могут автоматически адаптироваться к изменениям спроса и предложения, вопреки мнению П. Самуэльсона, что представляет угрозу для эффективного функционирования рынка молока-сырья [16]. Следовательно, улучшение условий снабжения рынка товарным молоком будет зависеть не столько от ценового, сколько от инвестиционного стимулирования (бюджетных и внебюджетных средств).

На региональном рынке молока-сырья с преобладанием средне- и крупнотоварного уклада и более концентрированной структурой рынка расширяется поле стратегических возможностей за счет совместного использования инструментов ценового (узкий диапазон «расчетной» и фактической цены для создания односторонних конкурентных преимуществ) и инвестиционного стимулирования хозяйств-

поставщиков. Однако даже инвестиционное стимулирование может вызвать риск избыточных инвестиций, перенасыщенности рынка товарным молоком, что может быть решено в рамках межрегионального регулирования поставок молока-сырья.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы показать возможности применения инструмента «расчетной цены» реализации молока для выявления дисбаланса в развитии сегментов производства и переработки молока.

Методика исследования. Методологическую основу исследования составляют положения теории рыночного равновесия, концепции ценовой эластичности предложения (ЦЭП), теории конкурентного позиционирования и теории воспроизводства [6, 9, 14, 16]. Для описания взаимосвязи участников в сегментах молочной отрасли – рынка молока-сырья и рынка переработки молока используется методологическая схема «структура – поведение – результативность», предложенная Д. Бейном и Э. Мейсоном [1, 2].

Для описания структурных характеристик рынка молока-сырья используется понятие «фрагментированной отрасли» – отрасли с низкой концентрацией, введенное М. Портером [15]. Находящиеся в таком регионе хозяйства-поставщики не имеют значительной доли на рынке и не оказывают существенного влияния на рыночную цену молока. Оценить уровень фрагментации можно рядом показателей: соотношение участников рынка (СХО, КФХ, ИП и молочных предприятий); удельный вес СХО в поголовье коров и объемах реализации товарного молока; средний размер (по числу коров) молочно-товарной фермы по категориям хозяйств СХО, КФХ и ИП; средний объем реализации товарного молока на одно СХО. С позиции покупателя-переработчика важную роль играют показатели: средний объем закупки молока на одно молочное предприятие; доля в региональном объеме закупок молока трех крупных переработчиков.

Указанные показатели определяют степень реакции объема реализации товарного молока на ценовой стимул (эластичность предложения), который может принимать как положительное, так и отрицательное значение. Наконец, ЦЭП вкупе со структурными характери-

стиками рынка молока-сырья определяют уровень «расчетной цены» и степень ее отклонения от фактической цены, сформировавшейся в неравновесных условиях, которое мы исследуем с помощью статистического метода.

Рабочая гипотеза исследования состоит в том, что взаимосвязь двух отраслевых сегментов молочной отрасли – рынка молока-сырья и рынка его промышленной переработки, следует рассматривать одновременно с точки зрения неравновесия (неравновесная система) и неравной структурной позиции (властной асимметрии) ее ключевых участников – хозяйств-поставщиков и покупателей-переработчиков.

Результаты исследования. Построение модели «расчетной цены» реализации молока. В методическом плане показатель «расчетная цена» товарного молока характеризует внешнюю эффективность хозяйств в условиях, когда на рынке молока-сырья равновесное состояние. Тогда определенная на его основе «расчетная выручка» отражает потенциальные возможности хозяйств по наращиванию производства товарного молока. Разумеется, данный показатель следует отличать от внутривозможностной эффективности, зависящей от полной себестоимости 1 тонны товарного молока. Здесь ключевую роль играют внутривозможностные факторы: концентрация и специализация молочно-товарных ферм, технология производства, способ и система содержания дойного стада, автоматизация и механизация производства, продуктивность коров, стоимость кормов.

Рассмотрим методику определения «расчетной цены» товарного молока. Для этого покажем исходную формулу «расчетной цены» ($P_{расч}$) в рублях за 1 тонну [4, с. 129]:

$$P_{расч} = P_0 + [(Q_{расч} - q_0) \times P_0 \div (E_{s,p} \times q_0)] \quad (1)$$

В данной формуле преобразуем второе слагаемое, представляющее собой дополнительную ценность (С) 1 тонны молока, которая побуждает СХО наращивать объемы поставок таким образом, чтобы получить функцию «расчетной цены», зависящую от двух параметров: 1) показатель, обратный коэффициенту ценовой эластичности предложения; 2) показатель ресурсной эффективности, характеризующий

прирост дохода СХО в физическом выражении на 1 тонну реализованного товарного молока.

$$P_{расч} = P_0 + 1/E_{s,p} \times [(Q_{расч}P_0 - q_0P_0)/q_0], \quad (2)$$

где:

P_0 – цена реализации (рублей за 1 тонну) молока базисного периода, сложившаяся в СХО, которая берется по данным Росстата и представляет собой чистую цену, включающую надбавки и скидки за качество и не включающую логистические расходы и косвенные налоги;

$1/E_{s,p} = 1 / ((k_q - 1) / (k_p - 1))$ соотношение коэффициентов прироста цены и объема реализации молока-сырья, принимающее положительное $1/E_{s,p} > 0$ и отрицательное $1/E_{s,p} < 0$ значение в зависимости степени обратной реакции объема реализации на ценовой стимул;

$Q_{расч} = q_0 \pm CS_m$ расчетный объем предложения молока в тоннах;

CS_m условный объем предложения является функцией дефицита $CS_m (D_m) > 0$, когда объем закупок молочных предприятий превышает объем реализации сельхозтоваропроизводителей: $Q_d - Q_s = D_m$, $Q_d = Q_s + D_m$ и функцией профицита $CS_m (S_m) < 0$ в обратной ситуации: $Q_s - Q_d = S_m \mid \cdot (-1) = Q_d - Q_s = -S_m$, $Q_d = Q_s - S_m$. Эта величина рассчитывается по данным о промышленном спросе переработчиков, предоставляемых «Центром изучения молочного рынка» и объемах реализации товарного молока по категориям хозяйств, публикуемых Росстатом. Причем, переменная CS_m отдельно определяется по СХО, пропорционально их доле в общем объеме реализации товарного молока в категориях хозяйств (СХО, КФК и ИП);

$R_e = (Q_{расч}P_0 - q_0P_0) / q_0$ отношение прироста (снижения) чистого дохода в ценах базисного периода к объему реализации молока в базисном периоде (рублей на 1 тонну), принимающее как положительное, так и отрицательное значение;

q_0 – объем реализации в тоннах товарного молока базисного периода в СХО, берется по данным Росстата.

Указанные в формуле 2 параметры позволяют выделить четыре типа ситуации, характеризующие неравновесное состояние регионального рынка молока-сырья.

1) $Q_{расч} > q_0$; $D_m > 0$; $E_{s,p} > 0$; $P_{расч} > P_0$.

2) $Q_{расч} > q_0$; $D_m > 0$; $E_{s,p} < 0$; $P_{расч} < P_0$.

3) $Q_{расч} < q_0$; $S_m < 0$; $E_{s,p} > 0$; $P_{расч} < p_0$.

4) $Q_{расч} < q_0$; $S_m < 0$; $E_{s,p} < 0$; $P_{расч} > p_0$.

Первая и вторая ситуации описывает региональные рынки с неравновесием, «Вальрасовского типа», по имени Л. Вальраса, которые характеризуются фрагментированной структурой и хроническим дефицитом, вследствие чего переменной величиной является цена закупки. Третья и четвертая ситуация представляет региональные рынки с неравновесием, «Маршаллианского типа», по имени А. Маршалла, с более концентрированной структурой и избытком товарного молока, в связи с чем встает проблема излишних инвестиций.

В соответствии с концепцией ЦЭП ресурсная эффективность СХО и изменение «расчетной цены» зависят от величины закупок со стороны покупателей-переработчиков. Тогда точка равновесия (равновесная цена) перемещается по кривой предложения, давая информацию об этой кривой, необходимую для нахождения расчетных значений по цене (объему) и выручке. Зависимость «расчетной цены» от величины условного предложения CS_m представим в виде выражения: $P_{расч} = ((Q_0 \pm CS_m) / Q_0) \cdot P_0$, где $CS_m / Q_0 = V$. Здесь условное предложение выражает относительную потребность в молоке со стороны молочных предприятий [13, с. 204]. Параметр (V) представляет собой соотношение объемов условного и базисного предложения товарного молока, принадлежащий промежутку: $V \in (-1; 1)$. Таким образом, «расчетная цена» выражает зависимость от коэффициента изменения потенциального объема предложения: $P_{расч} = P_0 \cdot (1 \pm V)$.

Влияние на «расчетную цену» коэффициента ЦЭП связано с ответом на вопрос: утратила или нет, цена роль стимула к увеличению объема реализации товарного молока? Показатель, обратный данному коэффициенту, в случае положительного значения $1 / E_{s,p} > 0$ характеризует поведение хозяйств на рынке молока-сырья субъекта РФ как достаточно конкурентное, – соответствующее «закону предложения» ($P_{расч} > p_0$; $Q_{расч} > q_0$). В противном случае $1 / E_{s,p} < 0$, возникает отрицательная «расчетная цена» ($P_{расч} < 0$) – выражающая меру нежелания хозяйства производить и продавать на рынке товарное молоко в результате изъятия средств (в цепи неэквивалентных обменов), затраченных

на производство в предыдущие периоды.

Разумеется, отрицательная «расчетная цена» не является рыночной ценой, по которой совершаются обменные операции с переработчиками. Ее роль состоит в том, чтобы получить информацию о дестимулирующих факторах, характеризующих аномальное состояние рынка молока-сырья на предмет наличия признаков ограничивающих конкуренцию. Чтобы данную цену применить в качестве индикатора сбалансированности рынка, необходимо подставить в формулу 2 средний для заданного временного ряда (в нашем случае 6 лет) коэффициент ЦЭП ($1 / \bar{E}_{s,p} > 0$) и получить положительную «расчетную цену» ($P_{расч} > 0$). Но и в этом случае могут возникнуть трудности, когда средний коэффициент ЦЭП принимает отрицательное значение. Тогда дисбаланс на рынке может быть настолько велик, что «расчетную цену» следует применять только для нахождения величины дополнительных инвестиций (таблица 1) [4, с. 131].

Итак, в среднем за 6 лет ситуацию на рынках ПФО и Республики Татарстан можно отнести к неравновесию 3-го типа (рис. 1,2).

Ситуацию на рынке Республики Удмуртия к неравновесию 1-го типа, но близкое к состоянию баланса $\bar{P}_{расч} \approx \bar{P}_{факт}$ (рис. 3).

В Республике Чувашия ситуация на рынке отклоняется от неравновесия 1-го типа из-за слабой обратной реакции на ценовой стимул (рис. 4).

На рынке Саратовской области сложилась ситуация неравновесия 2-го типа, характеризующаяся отрицательной обратной реакцией на ценовой стимул и «шоком предложения».

В ситуации «неравновесия», если свести к прочим равным условиям диспропорции в развитии отраслевых сегментов производства и переработки молока и неравную структурную позицию участников рынка, объем реализации соответствует минимальному значению из величины спроса и предложения, в случае дефицита – цене и величине предложения, а в случае избытка (профицита) – цене и величине спроса. Но мы видим, что во всех трех типах неравновесия, сложившихся в регионах, рыночная цена молока приближается к верхней границе диапазона. Для дефицитных рынков с неравновесием 1-го и 2-го типа это означает невозможность наращивать объемы реализации молока за счет ценового стимула.

Таблица 1 – Параметры расчетной цены молока по категории хозяйств СХО

Показатели	ПФО	Татарстан	Удмуртия	Чувашия	Саратовская обл.
1. Показатель обратный коэффициенту ЦЭП ($1 / E_{s,p}$), единиц					
2013	0,66	2,88	0,71	0,21	-2,48
2014	6,27	3,89	2,48	2,93	4,70
2015	1,20	0,46	0,27	0,01	-1,33
2016	2,88	4,32	1,38	7,67	-1,39
2017	3,26	3,30	2,85	2,49	2,11
2018	-3,37	-3,89	-3,60	12,5	-1,56
$1 / \bar{E}_{s,p}$	2,09	1,97	0,96	0,03	-3,28
2. Ресурсная эффективность (R_e), руб./тонну					
2013	-919,1	-4406,8	-537,5	11320,8	7556,7
2014	-623,2	-4767,0	930,8	4406,7	11425,3
2015	-723,8	-5233,8	3183,2	5827,9	21709,7
2016	-934,8	-5063,2	3276,1	967,8	22846,4
2017	-1108,4	-5583,8	4006,0	8314,4	14663,2
2018	690,6	1668,0	4442,8	2376,1	12699,8
Среднее за 6 лет	-603,1	-5010,9	2550,2	5535,6	15150,2
3. Расчетная цена товарного молока ($P_{расч}$), руб./тонну					
2013	10614,0	3087,8	11817,3	12517,9	-12702,9
2014	13675,1	4856,6	16111,5	15264,4	-22459,8
2015	17007,5	8027,0	21884,3	18048,3	-52385,0
2016	17302,1	8646,0	22241,3	17894,3	-54991,0
2017	18036,5	9227,1	23926,8	20641,0	-27206,4
2018	24439,3	26059,0	26853,0	22150,8	-17481,8
Среднее за 6 лет	16845,8	9983,9	19196,2	17752,8	-31204,5
4. Цена реализации товарного молока (P_0), руб./тонну					
2013	14977,7	14269,3	15219,0	15121,3	15046,3
2014	18520,4	18361,4	18832,2	17859,1	18882,1
2015	19256,2	18643,5	19100,2	17862,9	20007,6
2016	20353,5	20252,7	20085,8	20371,0	20929,2
2017	22995,8	22765,1	22593,1	22073,6	24208,2
2018	20745,0	19351,4	19874,8	18567,4	22468,3
Среднее за 6 лет	19220,7	18858,4	19166,1	18657,6	19814,7
Стандартное отклонение σ_p , руб./тонну					
За 6 лет	3592,5	9310,3	2189,0	2350,1	51542,4
Нижняя граница ценового диапазона $\bar{P}_{расч} - \sigma_p$, руб./тонну					
За 6 лет	13253,3	673,5	17007,2	15402,7	-82746,9
Верхняя граница ценового диапазона $\bar{P}_{расч} + \sigma_p$, руб./тонну					
За 6 лет	20438,2	19294,2	21385,3	20102,8	20338,0

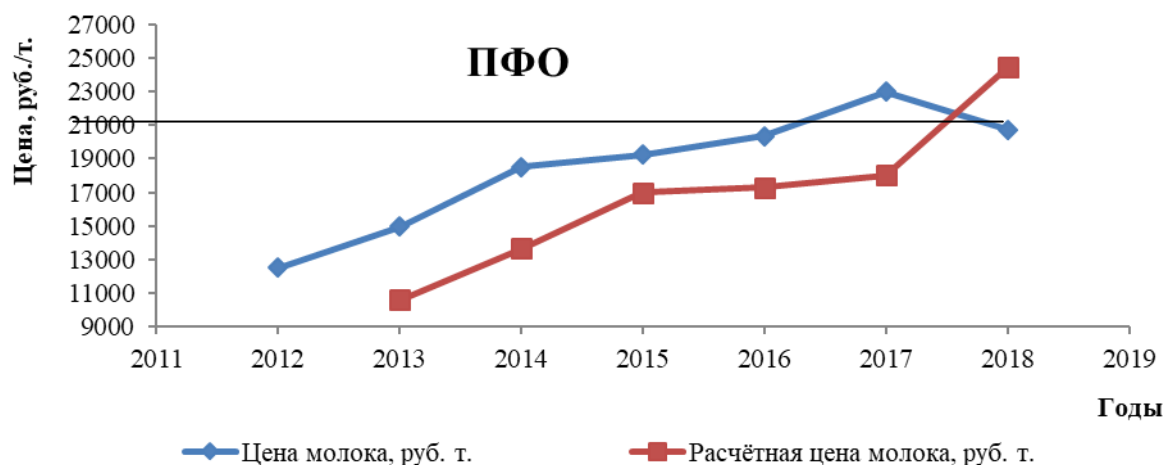


Рисунок 1 – Динамика фактических и расчётных цен молока

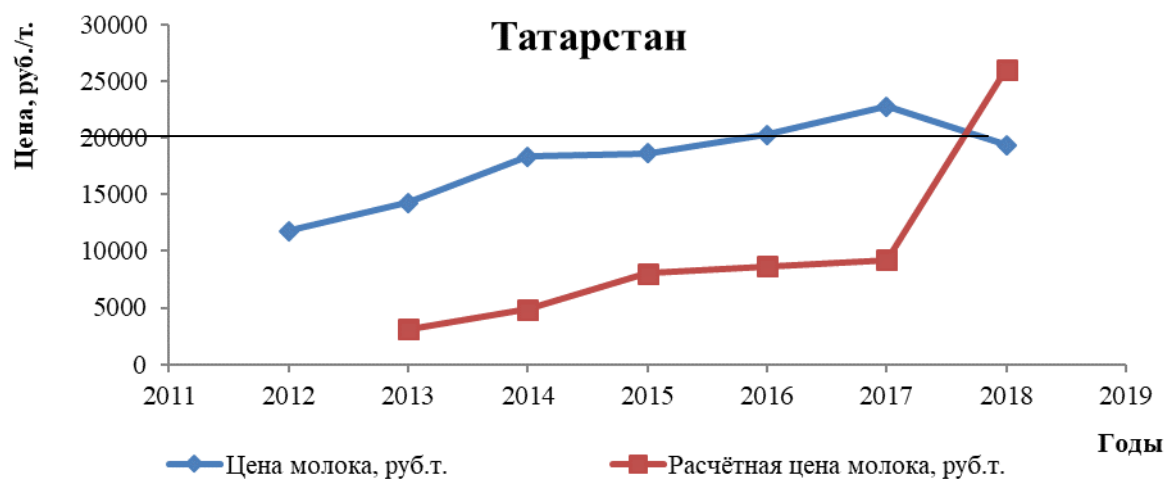


Рисунок 2 – Динамика фактических и расчётных цен молока

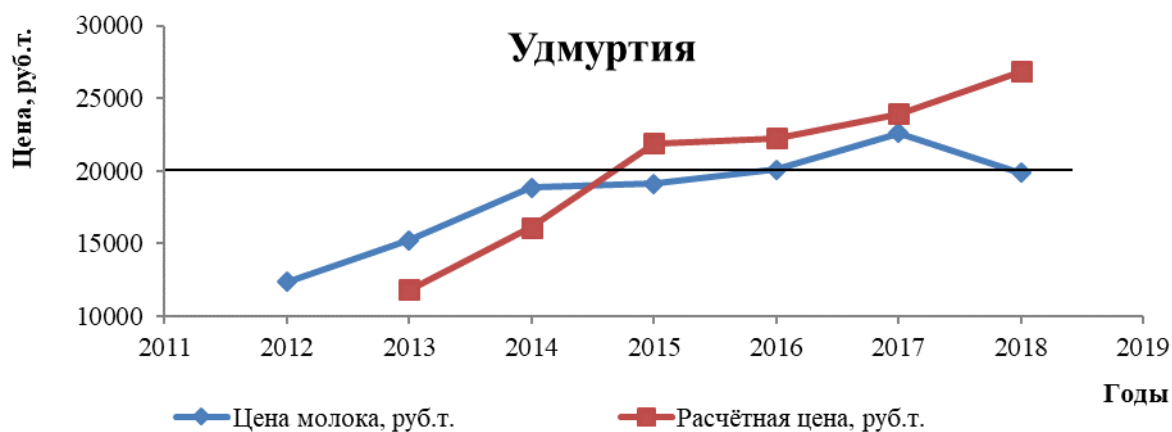


Рисунок 3 – Динамика фактических и расчётных цен молока

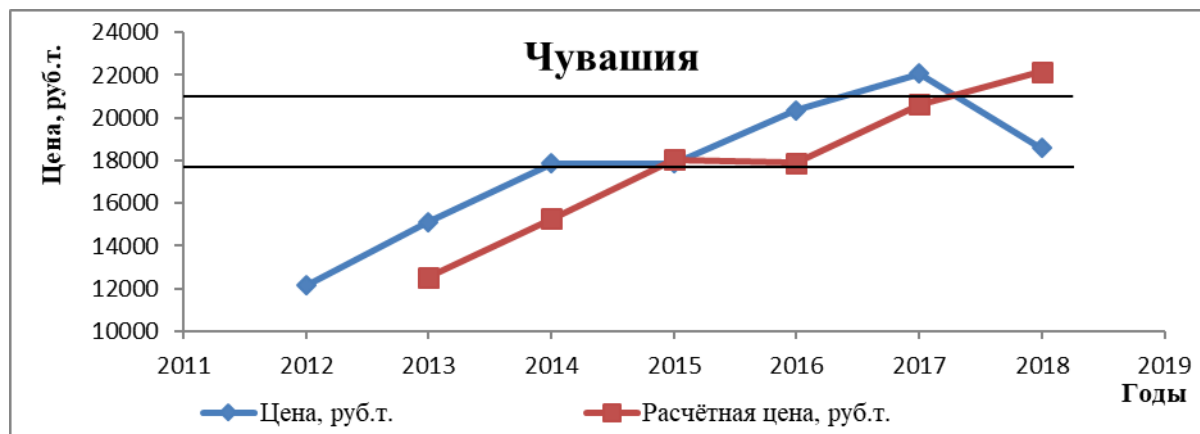


Рисунок 4 – Динамика фактических и расчётных цен молока

А для профицитных рынков с неравновесием 3-го и 4-го типа, характерно чрезмерное ценовое стимулирование при широком ценовом диапазоне. В этой связи не случайно органы управления АПК на уровне районов Республики Татарстан положительно оцениваются, когда хозяйствам удастся реализовать молоко с избытком (производителя), то есть по цене выше, чем средняя закупочная цена, сложившаяся по республике.

Теперь рассмотрим сложившиеся в указанных регионах условия (факторы), определяющие четыре типа ситуации неравновесия на рынке молока-сырья.

Характеристика структуры региональных рынков молока-сырья. Исходные причины неравновесия обусловлены исторически сложившимися объективными и субъективными условиями развития молочнопродуктового подкомплекса в регионах ПФО. Объективные условия отражают региональный аспект развития межотраслевых связей в молочной отрасли, в частности специализация и концентрация, в молочном скотоводстве зависящая от природно-климатических и почвенно-географических условий, а также специализация и концентрация молочных предприятий на производстве как низкомолочноемкой (цельномолочной) продукции, так и высокомолочноемкой продукции.

Роль субъективных условий проявляется в проведении регионом аграрной политики, связанной с достижением показателя самообеспеченности молоком и молочной продукцией. Здесь региональные приоритеты связаны с формированием сырьевой базы молочных хозяйств за счет поддержки крупнотоварного (ин-

дустриального) и/или мелкотоварного (традиционного) производства.

Отправная предпосылка исследования состоит в том, что совокупность объективных и субъективных факторов развития регионов сформировали рынки преимущественно двух типов, либо с недостаточной сырьевой базой в сегменте молока-сырья и избыточными производственными мощностями в сегменте переработки молока, либо наоборот. Структурные параметры определяют три базовые модели развития региональных рынков молока-сырья: профицитную, сбалансированную и дефицитную (таблица 2).

В среднем за 6 лет ситуация на межрегиональном рынке ПФО, в состав которого входит 14 субъектов РФ, характеризуется состоянием профицита (избытка) молока, хотя темп прироста промышленного спроса – 5,6 %, превышает предложение – 3,8 %. Сходная ситуация по соотношению темпов прироста промышленного спроса и предложения сложилась в Республике Татарстан – 15,3 % против 4,4 % и Удмуртской Республике, 9,6 % против 5,2 %. В целом состояние профицита в ПФО поддерживается благодаря вкладу 7 регионов, из которых львиная доля приходится на Республику Татарстан и Кировскую область. Иными словами, 7 регионов в той или иной степени являются донорами в рамках межрегиональных поставок, вывоз молока с территории которых покрывает сложившейся недостаток сырьевой базы регионов реципиентов.

Дефицитная модель развития рынка молока-сырья представлена в трех регионах, из которых значительная доля дефицита к объему предложения молока приходится на Саратовскую область – 83 %.

Таблица 2 – Баланс промышленного спроса и предложения на рынке молока-сырья [7, 20]

Год	ПФО		Татарстан		Удмуртия		Чувашия		Саратов- ская обл.	
	тыс. тонн	Тп, %	тыс. тонн	Тп, %	тыс. тонн	Тп, %	тыс. тонн	Тп, %	тыс. тонн	Тп, %
1. Объем реализации товарного молока СХО, К(Ф)Х и ИП (Q_s)										
2013	4473,4	100	974,4	100	494,2	100	116,5	100	121,2	100
2014	4686,7	4,8	1052,5	8,0	537,0	8,7	126,2	8,3	127,6	5,3
2015	4877,4	4,1	1097,9	4,3	561,7	4,6	133,3	5,6	125,7	-1,5
2016	4994,3	2,4	1117,6	1,8	583,5	3,9	137,7	3,3	123,8	-1,5
2017	5216,5	4,4	1172,5	4,9	612,9	5,0	143,4	4,1	130,9	5,8
2018	5393,5	3,4	1210,2	3,2	636,0	3,7	145,7	1,6	144,5	10,4
Среднее	4940,3	3,8	1104,2	4,4	570,9	5,2	134,0	4,6	129,0	3,6
2. Промышленный спрос молочных предприятий (Q_d)										
2013	4220,3	100	635,0	100	478,0	100	166,1	100	205,1	100
2014	4498,8	6,6	725,0	14,2	567,0	18,6	160,9	-3,2	219,5	7,0
2015	4693,0	4,3	795,0	9,7	652,0	15,0	175,2	8,9	277,0	26,0
2016	4757,0	1,4	820,0	3,2	680,0	4,3	145,0	-17	270,0	-2,5
2017	4943,3	3,9	860,9	5,0	730,0	7,4	200,0	38,0	216,3	-20
2018	5551,0	12,3	1296,0	50,5	756,7	3,7	161,6	-19	217,0	0,3
Среднее	4777,1	5,6	855,3	15,3	644,0	9,6	168,1	-0,6	234,2	1,1
3. Размер дефицита (+)/профицита (-) молока: $Q_d - Q_s = CS_m(D_m/S_m)$										
2013	-253,1		-339,4		-16,2		49,6		83,9	
2014	-188,0		-327,5		30,0		34,7		92,0	
2015	-184,5		-302,9		90,3		41,9		151,3	
2016	-237,8		-297,6		96,5		7,3		146,2	
2017	-273,2		-311,6		117,1		56,6		85,4	
2018	157,4		85,4		121,0		15,9		72,5	
Среднее	-163,2		-248,9		73,1		34,1		105,2	
4. Отношение дефицита (+)/профицита (-) к реализации молока: CS_m / Q_s										
2013	-0,06		-0,35		-0,03		0,43		0,69	
2014	-0,04		-0,31		0,06		0,27		0,72	
2015	-0,04		-0,28		0,16		0,31		1,2	
2016	-0,05		-0,27		0,17		0,05		1,18	
2017	-0,05		-0,27		0,19		0,40		0,65	
2018	0,03		0,07		0,19		0,11		0,5	
Среднее	-0,03		-0,23		0,12		0,26		0,83	

Таблица 3 – Структурные характеристики региональных рынков молока-сырья с позиции предложения [7, 20]

Показатели	ПФО	Татарстан	Удмуртия	Чуваши	Саратовская обл.
1. Доля СХО в реализации молока к хозяйствам всех категорий, %					
2013	68,6	71,2	86,8	36,2	30,0
2014	68,3	70,3	87,9	36,4	24,6
2015	69,0	70,0	88,6	37,3	23,6
2016	69,5	70,8	88,2	38,3	23,5
2017	69,8	71,2	87,7	38,1	24,9
2018	70,6	72,0	85,5	38,4	27,4
Среднее за 6 лет	69,3	70,9	87,4	37,5	25,7
2. Доля СХО в поголовье коров к хозяйствам всех категорий, %					
2013	49,0	58,4	73,4	24,4	19,0
2014	49,0	59,2	77,6	27,1	18,1
2015	49,1	60,0	80,0	28,6	17,7
2016	49,6	60,8	80,6	28,4	17,5
2017	48,6	59,8	81,4	28,5	16,8
2018	48,0	60,1	81,7	27,7	16,3
Среднее за 6 лет	48,9	59,7	79,1	28,4	17,6
3. Среднее число коров, приходящееся на одно СХО, голов					
2013	331,1	633,8	402,2	146,4	336,4
2014	331,1	596,4	406,4	151,1	312,5
2015	381,7	498,1	410,4	157,7	388,1
2016	377,5	468,6	439,7	169,2	410,3
2017	350,8	329,4	380,9	109,5	457,1
2018	445,7	643,1	250,0	207,7	477,0
Среднее за 6 лет	369,6	528,2	381,6	156,9	396,9
4. Средний объем реализации молока на одно СХО, тыс. тонн					
2013	1,204	2,515	1,718	0,590	0,867
2014	1,297	2,554	1,933	0,664	0,930
2015	1,586	2,209	2,049	0,728	1,174
2016	1,632	2,119	2,265	0,802	1,207
2017	1,647	1,610	2,003	0,930	1,463
2018	2,174	3,242	2,648	1,028	1,623
Среднее за 6 лет	1,590	2,375	2,102	0,790	1,210

В 2018 году наблюдается изменение в балансе спроса и предложения по Республике Татарстан, в которой показатель дефицита к объему предложения составил – 7 %. Тем самым, ведущий игрок на межрегиональном рынке молока-сырья ПФО показывает смену ориентира аграрной политики с профицитной на сбалансированную модель развития рынка, давая сигнал об ограничении поставок регионам реципиентам. Следовательно, регионам реципиентам все труднее будет компенсировать риски недостаточного развития собственного молочного скотоводства за счет закупки молока в регионах донорах.

Теперь рассмотрим региональные рынки ПФО в 2013-2018 годах с позиции предложения (таблица 3).

Заметим, что на территориях с преобладанием мелкотоварного уклада наблюдаются, не только незначительные объемы предложения, но и низкие, либо отрицательные темпы прироста поставок молока. Здесь, на наш взгляд, прослеживается четкая связь между достигнутым в регионе уровнем развития коллективного сектора – сельхозорганизаций и моделью рынка молока-сырья. Например, в Республике Татарстан за 6 лет в секторе СХО было введено в строй около 34785 новых и модернизированных стойломест. Если разделить данный показатель на средний размер (по числу коров) СХО – 528,2 головы, то получим количество обновленных хозяйств в данном секторе около 66 единиц, которое можно сопоставить со средним числом СХО за данный период – 434 единицы, чтобы получить долю обновленных хозяйств – 15,2 %. В свою очередь, доля обновленных хозяйств сектора СХО Саратовской области не превысила 5,7 %.

В среднем за 6 лет доля СХО в хозяйствах всех категорий по реализации молока составила в Республике Чуваши 37,5 %, а в Саратовской области 25,7 %. Соответственно, по поголовью коров доля СХО составила в Республике Чуваши 28,4 %, а в Саратовской области 17,6 %. Данные значения являются самыми низкими среди регионов ПФО. Совсем другая ситуация складывается в регионах с преобладанием средне- и крупнотоварного уклада, в которых доля СХО превышает данные показатели ПФО.

Залогом успеха регионов, добившихся высокой концентрации производства молока, например, Республика Удмуртия насчитывает

10 СХО, а Саратовская область только 3 СХО с объемом производства молока не менее 9 тыс. тонн в год является тот факт, что им удалось купировать процесс сокращения числа СХО. Иными словами, процесс выбытия затронул в основном небольшие СХО, которые не вкладывали средства в свое развитие. К такому типу СХО по классификации А. Хайруллина относятся фермы с поголовьем до 200 коров и товарным выходом не более 5 тонн молока в сутки [19, с. 76]. С точки зрения аграрной политики это означает, что данным регионам доступно два способа обновления материально-технической базы молочного скотоводства [18]:

1) глубокая модернизация животноводческих комплексов традиционного типа;

2) строительство новых молочных ферм индустриального типа.

Причем для достижения цели самообеспеченности региона молоком оба способа обновления являются комплиментарными друг другу.

В регионах, где не удалось остановить процесс ликвидации СХО, например, в Саратовской области их насчитывалось в 2013 году 113, то уже к концу 2018 года только 66, искусственно повышается концентрация производства по показателям: средний объем реализации молока и среднее число коров, приходящееся на одно СХО.

Теперь проанализируем региональные рынки ПФО в 2013-2018 годах с позиции промышленного спроса (таблица 4).

Стоит отметить, что поддержка сектора СХО позволяет приблизиться к решению не лежащей на поверхности проблемы соответствия между типом молочного предприятия и типом хозяйства-поставщика, которая имеет как организационно-управленческий, так и технико-технологический аспект. Косвенно об этом можно судить по соотношению числа СХО и молочных предприятий. Чем выше данный показатель, тем больше возможностей у переработчиков для создания надежной сырьевой базы по заготовке молока. Так, в среднем за 6 лет данный показатель превысил значение ПФО в трех регионах, Республиках Татарстан 8,9, Удмуртия 12 и Чуваши 10 единиц. Как видно, от этого показателя существенно зависит средний объем закупки молока на молочное предприятие, который в регионах с крупно- и среднетоварным укладом превышает значение ПФО.

Таблица 4 – Структурные характеристики региональных рынков молока-сырья с позиции спроса [7, 20]

Показатели	ПФО	Татарстан	Удмуртия	Чуваши	Саратовская обл.
1. Количество СХО, приходящееся на молочное предприятие, единиц					
2013	7,2	6,4	13,0	13,0	4,2
2014	7,0	6,9	11,0	14,0	4,1
2015	5,9	8,2	9,3	9,9	3,5
2016	5,9	8,7	9,4	9,2	3,6
2017	7,3	18,0	16,0	9,4	3,0
2018	5,2	5,2	10,0	5,6	3,7
Среднее за 6 лет	6,4	8,9	12,0	10,0	3,7
2. Средний объем закупки молока на молочное предприятие, тыс. тонн					
2013	8,998	11,545	22,762	11,866	7,598
2014	9,654	13,426	24,652	13,405	8,130
2015	10,114	14,722	23,286	10,950	11,542
2016	10,314	15,185	26,154	9,063	12,273
2017	12,773	23,915	40,556	14,286	9,405
2018	13,248	20,243	34,395	7,695	12,056
Среднее за 6 лет	10,850	16,506	28,634	11,211	10,167
3. Доля в региональных закупках молока трех переработчиков, %					
2015	10,6	31,3	61,1	51,8	51,8
2016	10,4	31,8	63,2	72,0	65,4
2017	10,0	39,2	60,9	65,3	83,8
2018	10,3	25,5	59,4	86,6	59,3
Среднее за 4 года	10,3	31,9	61,2	68,9	65,1

Нельзя не заметить, что в регионах с дефицитной моделью развития рынка молока-сырья показатели концентрации на рынке трех крупных переработчиков относительно выше. Здесь необходимо обратить внимание на то, что процесс создания сильной структурной позиции переработчиками несет в себе отраслевой риск потери стимула сельхозтоваропроизводителя к наращиванию поставок молока. Уже в рамках таких форм контрактного взаимодействия с хозяйствами, как «гибридные структуры», переработчики применяют инструмент – «суррогатных договоров», переводящий отношения с ними в неденежный формат, ограничивающий конкуренцию [3, с. 75]. Наибольшее распространение получили договора – мены, займа, аренды, лизинга, суть которых состоит в приобретении для хозяйств охладителей, доильного оборудования, племенных коров и высокобелковых кормовых добавок с последующей передачей им в обмен на гарантии поставок молока. Угроза такой практики состоит, во-первых, в сокращении числа конкурентных предложений о закупках молока буквально до

одного исходящего от доминирующего переработчика, во-вторых, нехватки средств на покрытие расходов переменного характера (корма, топливо), вследствие чего хозяйство функционирует вблизи точки закрытия.

Проведенный нами анализ отдельных рынков молока-сырья ПФО позволяет сделать вывод, что проблема дисбаланса на рынке обусловлена преимущественно неравномерностью развития и деформацией структуры в отраслевых сегментах производства и переработки молока. В этой связи мы считаем, что ситуация «неравновесия» не может рассматриваться в отрыве от структурной позиции, занимаемой участниками рынка на конкретной территории.

Влияние структурных характеристик рынка молока-сырья на поведение хозяйств-поставщиков в секторе сельхозорганизаций (СХО). Здесь мы рассмотрим два условия, в результате которых хозяйства сектора СХО находятся в уязвимой позиции на рынке молока-сырья. В качестве непосредственного объекта анализа возьмем Саратовскую область. Первое условие, связано с доминирующим положением

на рынке переработчиков, которые устанавливают закупочные цены и определяют потолок и направление изменения рыночной цены вне зависимости от ситуации дефицита либо избытка молока. Это условие вызывает риск ограничения возможности накопления средств для расширенного воспроизводства. Одним из способов сглаживания риска в отрасли является объединение в кластер на основе вертикальной формы интеграции, что дает в отдельных случаях дополнительные конкурентные преимущества всем участникам кластера [11, с. 80].

Второе условие обусловлено диспаритетом цен на поставляемые ресурсы со стороны отраслей, входящих в I сферу АПК, что вызывает риск неполного возмещения затрат. В этой связи необходимо сопоставлять в динамике коэффициент прироста цены реализации $k_p - 1$ товарного молока с коэффициентом прироста цен на средства производства (переведенного индекса цен) $k_f - 1$, поставляемые отраслями I-ой сферы АПК. Это позволяет соблюдать «паритет» – необходимое условие эффективной аграрной политики. Однако для молочного скотоводства – капиталоемкой и продолжительной по периоду окупаемости проектов отрасли, принципа «паритетности» недостаточно для создания «сильного» стимула к расширению производства. Следует постулировать более широкий подход, описываемый неравенством: $k_p - 1 \geq k_f - 1$, ($k_p - k_f \geq 0$), особенно в регионах, осуществляющих два упомянутых нами способа обновления материально-технической базы.

Отметим, что в модели «расчетной цены» на сущностном уровне обнаруживается взаимосвязь ЦЭП с процессом воспроизводства, а на уровне явления хозяйственной практики – связь внешней и внутренней эффективности. Чтобы показать эту связь, необходимо исходить из того, что годовой объем реализации товарного молока соответствует годовому объему воспроизводства, который стоит определенных затрат и включает в себе прибыль, достаточную для накопления. В этой связи фактор 1-го порядка – цена реализации (P) 1 тонны молока, дающий общее представление о наличии (отсутствии) стимула для роста объема его реализации, можно разложить на два фактора 2-го порядка: полные затраты (C) и прибыль (E) на производство и продажу 1 тонны молока: $P_1 / P_0 = (C_1 + E_1) / (C_0 + E_0) = C_1 / (C_0 + E_0) + E_1 / (C_0 + E_0)$. В этом

случае значение каждого фактора в отчетном периоде сопоставляется со значением суммы этих факторов в базисном периоде.

Тогда коэффициент роста цены реализации 1 тонны молока вполне возможно представить как сумму коэффициентов изменения полных затрат (k_c) и прибыли (k_e) на производство и продажу 1 тонны молока. Переход к коэффициенту прироста цены реализации 1 тонны молока дает выражение: $k_p - 1 = (k_c + k_e) - 1 = k_c + k_e - 1$. В итоге преобразованную формулу ЦЭП можно показать в виде дробного выражения: $(k_q - 1) / (k_c + k_e - 1) = E_{s,p}$, в котором значения трех факторов не равны нулю. Показатель, обратный коэффициенту ЦЭП, указанный в формуле 2, позволяет поменять местами числитель и знаменатель дроби: $(k_c + k_e - 1) / (k_q - 1) = 1 / E_{s,p}$, что дает соотношение интенсивности изменения товарной ценности 1 тонны и объема реализации молока в тоннах. Итак, чтобы описать взаимосвязь ЦЭП с процессом воспроизводства, формула «расчетной цены» должна принять вид:

$$P_{\text{расч}} = p_0 + [(k_c + k_e - 1) / (k_q - 1)] \times [(Q_{\text{расч}} p_0 - q_0 p_0) / q_0]. \quad (3)$$

Если задать в рамках целевого прогноза на определенный период значение коэффициента ЦЭП, то получим коэффициент прироста: а) объема реализации молока в тоннах: $E_{s,p} \cdot (k_c + k_e - 1) = k_q - 1$ и относительные изменения к цене (выручке) 1 тонны базисного периода: б) полных затрат 1 тонны: $((k_q - 1) / E_{s,p}) - k_e = k_c - 1$ и в) прибыли от продаж 1 тонны молока: $((k_q - 1) / E_{s,p}) - k_c = k_e - 1$ отчетного периода. Факторное разложение позволяет находить абсолютное значение либо полных затрат, либо прибыли от продаж 1 тонны молока. В частности, чтобы найти абсолютное значение полных затрат 1 тонны молока в отчетном периоде следует приравнять друг к другу два выражения: $C_1 / (C_0 + E_0) = ((k_q - 1) / E_{s,p}) - k_e + 1$. Тогда получим формулу для нахождения абсолютной величины полных затрат 1 тонны молока, отчетного периода: $C_1 = (C_0 + E_0) \cdot [((k_q - 1) / E_{s,p}) - k_e + 1]$ и прогнозного периода: $C_{\text{prog}} = (\hat{C} + \hat{E}) \cdot [((Q_{\text{prog}} / Q_0) - 1) / \bar{E}_{s,p} - (E_{\text{prog}} / (\hat{C} + \hat{E})) + 1]$.

В такой форме взаимосвязь ЦЭП с элементами, обеспечивающими возмещение средств, затраченных на производство и получение заданной прибыли, позволит выявить тип процесса воспроизводства (суженное, простое, расши-

ренное), что, собственно говоря, отразится на величине «расчетной цены».

Декомпозиция фактора цены реализации 1 тонны молока в формуле ЦЭП, на два фактора, раскрывает аналитически введенное экономистами-классиками понятие «связывание» (высвобождение) капитала и прибыли в отношении как полных затрат, так и прибыли от продаж 1 тонны молока [13, с. 123]. Ведь в случае одновременно «связывания» капитала и прибыли, поддержание в динамике коэффициента прироста объема реализации молока на среднегодовом уровне, будет происходить с возрастающим коэффициентом изменения средств, затраченных на произ-

водство, и падающим коэффициентом изменения прибыли от продаж. Переосмысление в современных реалиях данного концепта позволяет выявить влияние на динамику товарной ценности 1 тонны молока, во-первых, монопольных эффектов в товаропроводящей цепи, поставщик средств производства → хозяйство-покупатель (I и II сферы АПК) и хозяйство-поставщик → покупатель-переработчик (II и III сферы АПК), во-вторых, эффективности управления, в-третьих, субъективного ощущения справедливости.

Взаимосвязь ЦЭП с процессом воспроизводства покажем на примере Саратовской области за 2011-2016 годы (таблица 5).

Таблица 5 – Зависимость результативного показателя, реализации молока от затрат и прибыль на 1 тонну по СХО

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Цена (P) 1 т., руб.	13825	12104	15046	18882	20008	20929
Затраты (C) на 1 т., руб.	11615,7	10525,9	12566,5	15291,6	16449,6	17347,4
Прибыль (E) на 1 т., руб.	2209,3	1578,1	2479,5	3590,4	3558,4	3581,6
Реализация молока (Q), т.	100056	108560	97917	103224	98604	95333
Фактор цены: $k_p = P_1 / P_0$	-	0,876	1,243	1,255	1,06	1,046
Фактор затрат: $k_c = C_1 / (C_0 + E_0)$	-	0,762	1,038	1,016	0,871	0,867
Фактор прибыли: $k_e = E_1 / (C_0 + E_0)$	-	0,114	0,205	0,239	0,189	0,179
Фактор продаж: $k_q = Q_1 / Q_0$	-	1,085	0,902	1,054	0,955	0,967
ЦЭП: $E_{s,p} = (k_q - 1) / (k_c + k_e - 1)$	-	-0,683	-0,4	0,213	-0,751	-0,721
Изменение цен на ресурсы (k_f)	-	1,088	1,068	1,038	1,037	1,015

Мы видим, что образование отрицательной ЦЭП позволяет выявить угрозу снижения масштаба воспроизводства в те периоды, когда падающий объем реализации молока поддерживается за счет существенного относительного возрастания затрат и незначительного увеличения прибыли в 2013, 2015 и 2016 годы. В среднем за пять лет на долю затрат приходится 90,5 %, а прибыли 18 % относительного изменения к товарной ценности при том, что объем реализации снизился на 1 %. Изменение цен на ресурсы, поставляемые отраслями I-ой сферы АПК, затрагивает такие элементы затрат, как запасные части, амортизация и прочие затраты, оказывается ниже коэффициента роста цен молока (но выше затрат) в 2013-2016 годы, указывая на то, что драйвером роста затрат являются расходы на формирование кормовой базы [5, 17].

За рамками нашего исследования остается детализированный анализ явления «связывание»

капитала, затрагивающего в большей или меньшей степени отдельные статьи затрат в структуре себестоимости молока. Для такого анализа необходимо выделить факторы 3-го порядка: полные затраты 1 тонны молока на десять факторов (корма покупные, корма собственного производства, электроэнергия, топливо, бензин, дизельное топливо, запчасти, оплата труда с отчислениями на социальные нужды, амортизация, прочие затраты), приходящихся на 1 тонну молока в соответствии с перечнем статей затрат, публикуемых в сводной годовой отчетности СХО (Ф. № 8-АПК и Ф. № 13-АПК). Тогда изменение показателя ЦЭП в формуле 3 можно представить в виде одиннадцатифакторной модели. Но уже предложенного нами подхода достаточно для проведения мониторинга факторов, влияющих на изменение объема реализации молока и для этой цели пользоваться «методическими рекомендациями» по определению индикативных затрат и

прибыли в молочном скотоводстве, разработанными под руководством И.Г. Ушачева [8].

Выводы. В данном исследовании разработана модель «расчетной цены» товарного молока, характеризующая состояние частичного равновесия в географических границах регионов ПФО. Сопоставление ее с фактической ценой реализации молока хозяйств сектора СХО позволило нам:

1. Описать четыре типа неравновесных состояний регионального рынка молока-сырья в виде системы из четырех неравенств. Каждое из этих состояний рынка обусловлено условиями территориальной локализации, определяющими дисбаланс в развитии сегментов производства и переработки молока и структурную позицию участников рынка.

2. Регионы с неравновесием 3-го типа: $Q_{расч} < q_0$; $S_m < 0$; $E_{s,p} > 0$; $P_{расч} < p_0$, в частности Республика Татарстан, характеризуются профицитной моделью развития рынка и чрезмерным ценовым стимулированием. На межрегиональном пространстве ПФО это регионы-доноры, закупка молока на территории которых позволяет регионам-реципиентам компенсировать риск недостаточного развития собственного молочного скотоводства. Регионы с неравновесием 1-го типа: $Q_{расч} > q_0$; $D_m > 0$; $E_{s,p} > 0$; $P_{расч} > p_0$, в частности Республика Удмуртия, обладают небольшим дефицитом и умеренным ценовым стимулом, что дает им возможность перейти к сбалансированной модели развития рынка. Регионы с неравновесием 2-го типа: $Q_{расч} > q_0$; $D_m > 0$; $E_{s,p} < 0$; $P_{расч} < p_0$, например Саратовская область и близкой к этому типу ситуации: $Q_{расч} > q_0$; $D_m > 0$; $E_{s,p} \approx 0$; $P_{расч} < p_0$, где $E_{s,p} \in (-0,01; 0,01)$, в Республике Чувашии, характеризуются глубоким структурным дисбалансом в сегментах производства и переработки молока, вследствие чего дефицит на их территории может сохраняться длительное время, превратившись в хроническую проблему.

Список используемой литературы

1. Bain J. Industrial Organization. N. Y., 1959.
2. Mason E. The Current State of the Monopoly Problem in the Unites States // Harvard Law Review. June 1949.
3. Андреев А.В. Организация закупок молочных предприятий на рынке сырого молока // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15, № 1. С. 71-81.
4. Андреев А.В. Фадеева Н.П. Регулирование рынка сырого молока: подход с позиции ценовой эластичности предложения // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2018. № 4. С. 117-135.
5. Андрющенко С.А., Васильченко М.Я., Трифонова Е.Н. Факторы повышения эффективности производственного потенциала молочного скотоводства и молочной промышленности России // Аграрный научный журнал. 2018. № 5. С. 59-66.
6. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / 4-е изд., пер. с англ. М.: Дело Лтд, 1994.
7. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии). URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13277> (дата обращения 10.12.2019).
8. Временные методические рекомендации по организации мониторинга текущей рентабельности, индикативных цен и затрат на производство основных видов сельскохозяйственной продукции. URL: <https://base.garant.ru/2175565/> (дата обращения 10.12.2019).
9. Гатаулин А.М., Светлов Н.М. Стоимость, равновесие и издержки в сельском хозяйстве. ФГОУ ВПО РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2005.
10. Гонова О.В. Методы и модели диагностики устойчивого развития регионального агропродовольственного комплекса: автореф. дис. ... д.э.н. Иваново, 2011.
11. Гонова О.В. Формирование молочно-продуктового кластера как одно из направлений повышения инновационной активности отраслей АПК (на примере Ивановской области) / О.В. Гонова, А.А. Малыгин, В.А. Лукина, О.В. Стулова // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2018. № 1 (17). С. 79-87.
12. Гонова О.В., Ильченко А.Н. Диагностика экономической и продовольственной безопасности региона в условиях модернизации: Научное издание. И.: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2011.
13. Маркс К. Капитал. Т. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1.
14. Маршалл А. Основы экономической науки / Пер. с англ. М.: Эксмо, 2008.

15. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.

16. Самуэльсон П.Э. Цены факторов производства и товаров в состоянии общественного равновесия // Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика. М.: ТЕИС, 2006. С. 391-409.

17. Сарайкин В.А. Молочное скотоводство: проблемы роста и развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 11. С. 26-29.

18. Текучев И.К., Иванов Ю.А., Кормановский Л.П. Проблемы реализации технологических новаций в животноводстве // АПК: экономика, управление. 2017. № 5. С. 21-29.

19. Хайруллин. А.Н. Основные проблемы молочного животноводства России // Молочная промышленность. 2012. № 5. С. 75-81.

20. Центр Изучения Молочного Рынка. URL: <http://www.dairynews.ru/company/district/pfo/stat/> (дата обращения 10.12.2019).

References

1. Bain J. Industrial Organization. N. Y., 1959.
2. Mason E. The Current State of the Monopoly Problem in the Unites States // Harvard Law Review. June 1949.

3. Andreev A.V. Organizatsiya zakupok molochnykh predpriyatiy na rynke syrogo moloka // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo. 2015. T. 15, № 1. S. 71-81.

4. Andreev A.V. Fadeeva N.P. Regulirovanie rynka syrogo moloka: podkhod s pozitsii tsenovoy elastichnosti predlozheniya // ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika. 2018. № 4. S. 117-135.

5. Andryushchenko S.A., Vasilchenko M.Ya., Trifonova Ye.N. Faktory povysheniya effektivnosti proizvodstvennogo potentsiala molochnogo skotovodstva i molochnoy promyshlennosti Rossii // Agrarnyy nauchnyy zhurnal. 2018 № 5. S. 59-66.

6. Blaug M. Ekonomicheskaya mysl v retrospektive / 4-e izd., per. s angl. M.: Delo Ltd, 1994.

7. Byulleteni o sostoyanii selskogo khozyaystva (elektronnye versii). URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13277> (data obrashcheniya 10.12.2019).

8. Vremennyye metodicheskie rekomendatsii po organizatsii monitoringa tekushchey rentabelnosti, indikativnykh tsen i zatrat na proizvodstvo osnov-

nykh vidov selskokhozyaystvennoy produktsii. URL: <https://base.garant.ru/2175565/> (data obrashcheniya 10.12.2019).

9. Gataulin A.M., Svetlov N.M. Stoimost, ravnovesie i izderzhki v selskom khozyaystve. FGOU VPO RGAU – MSKhA im. K.A. Timiryazeva, 2005.

10. Gonova O.V. Metody i modeli diagnostiki ustoychivogo razvitiya regionalnogo agroproduktivnogo kompleksa: Avtoref. dis....d.e.n.. Ivanovo, 2011.

11. Gonova O.V. Formirovanie molochno-produktovogo klastera kak jedno iz napravleniy povysheniya innovatsionnoy aktivnosti otrasley APK (na primere Ivanovskoy oblasti) / O.V. Gonova, A.A. Malygin, V.A. Lukina, O.V. Stulova // Innovatsii v APK: problemy i perspektivy. 2018. № 1 (17). S. 79-87.

12. Gonova O.V., Ilchenko A.N. Diagnostika ekonomicheskoy i prodovolstvennoy bezopasnosti regiona v usloviyakh modernizatsii. Nauchnoe izdanie. I.: FGBOU VPO «Ivanovskaya GSKhA imeni akademika D.K. Belyaeva», 2011.

13. Marks K. Kapital. T. 3. Protsess kapitalisticheskogo proizvodstva, vzyatyy v tselom / Marks K., Engels F. Soch. 2-e izd. T. 25. Ch. 1.

14. Marshall A. Osnovy ekonomicheskoy nauki / Per. s angl. M.: Eksmo, 2008.

15. Porter M. Konkurentnaya strategiya: Metodika analiza otrasley i konkurentov / Per. s angl. M.: Alpina Biznes Buks, 2005.

16. Samuelson P.E. Tseny faktorov proizvodstva i tovarov v sostoyanii obshchestvennogo ravnovesiya // Vekhi ekonomicheskoy mysli. T. 6. Mezhdunarodnaya ekonomika. M.: TYeIS, 2006. С. 391-409.

17. Saraykin V.A. Molochnoe skotovodstvo: problemy rosta i razvitiya // Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2015. № 11. S. 26-29.

18. Tekuchev I.K., Ivanov Yu.A., Kormanovskiy L.P. Problemy realizatsii tekhnologicheskikh novatsiy v zhivotnovodstve // APK: ekonomika, upravlenie. 2017. № 5. S. 21-29.

19. Khayrullin. A.N. Osnovnye problemy molochnogo zhivotnovodstva Rossii // Molochnaya promyshlennost. 2012. № 5. S. 75-81.

20. Tsentr Izucheniya Molochnogo Rynka. URL: <http://www.dairynews.ru/company/district/pfo/stat/> (data obrashcheniya 10.12.2019).



ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АНЕКДОТА КАК СПОСОБА ТРАНСЛЯЦИИ ЦЕННОСТЕЙ КУЛЬТУРЫ В ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «РУССКИЙ ЯЗЫК КАК ИНОСТРАННЫЙ»

Корнилова Л. В., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА;

Николаева О. А., Ивановский филиал Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова;

Смирнова А. Н., Ивановский филиал Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова

В данной статье рассматриваются актуальные проблемы преподавания русского языка как иностранного. При проведении занятий, во-первых, предусматривается практическая нацеленность «ситуации занимательности» на занятиях по различным аспектам РКИ в группах иностранных студентов. Речь идёт об использовании юмористического эффекта (анекдотов) как способа активизации грамматики и речи. Помимо «оживления» занятия, использование анекдотов по специально разработанной методике позволяет преподавателю решить несколько задач, например, развить принцип «языковой догадки», расширить словарный запас студентов, отработать навыки чтения, аудирования и развития речи, т. к. минитексты хорошо воспроизводятся. Во-вторых, исследуются причины неадекватного восприятия участниками коммуникативного акта национально окрашенного русского юмора. Авторы выявили наиболее существенные причины этого, такие как, незнание реалий истории и культуры России (например, анекдоты о Советском Союзе, о нашей современной реальности); непонимание реалий, связанных с именами известных и популярных в России людей (например, Василия Ивановича Чапаева, Штирлица, Анатолия Вассермана, Николая Валутева и пр.); 3) незнание глубинных ценностей русской культуры (например, анекдотов, в основе которых лежат пословицы, поговорки, фразеологизмы и другие «народные мудрости»); непонимание юмора, основанное на «игре слов» (например, так называемые лингвистические анекдоты, зачастую основанные на метафоре, полисемии и т.п.). При этом авторы приводят многочисленные примеры анекдотов, объясняя причины их непонимания иностранными студентами-носителями иной культуры. В-третьих, анализируется само понятие «межкультурной коммуникации», а также юмористического эффекта как способа трансляции ценностей и смыслов культуры в межкультурной коммуникации. Чтобы понять и оценить его особенности, необходимо обладать определёнными базовыми знаниями: владением языком, пониманием поведенческих стереотипов, ментальных реалий, особенностей национального характера, ценностей и смыслов иной культуры.

Ключевые слова: русский язык как иностранный, межкультурная коммуникация, национально окрашенный юмор, анекдот, поведенческий стереотип.

Для цитирования: Корнилова Л. В., Николаева О. А., Смирнова А. Н. Использование анекдота как способа трансляции ценностей культуры в преподавании дисциплины «Русский язык как иностранный» // Аграрный вестник Верхневолжья. 2020. № 2 (31). С. 140-144.

Введение. В наши дни актуальность всех вопросов, связанных с межкультурной коммуникацией, приобрела особое значение. Но само это понятие вызывает самые различные трактовки и комментарии, и ввиду многоаспектно-

сти содержания термина, единого мнения относительно его дефиниции не существует.

Среди множества определений термина «межкультурная коммуникация», на наш взгляд, можно выделить наиболее ёмкое и простое толкова-



ние, предложенное Е. М. Верещагиным и В. Г. Костомаровым: термином «межкультурная коммуникация» называют «адекватное взаимопонимание двух участников коммуникативного акта, принадлежащих к разным национальным культурам» [1, с. 26].

Проблемы межкультурной коммуникации особенно остро встали перед исследователями, психологами, лингвистами, преподавателями языков, культурологами в конце 20 столетия. Возможно, это произошло в связи с глобальными изменениями в политико-социальном пространстве: распадом Советского Союза, крушением коммунистического режима в восточно-европейских странах, уничтожением берлинской стены, появлением новых государств, в том числе и бывших советских республик, получивших самостоятельность и т.п. Всё это повлекло за собой массовую миграцию населения, смешение различных национальностей, религий, культур. И как следствие – значительные проблемы коммуникации.

Безусловно, носитель языка является одновременно и выразителем национальной культуры, а элементы языка приобретают способность реализовать функцию объектов культуры и тем самым являются средством репрезентации основных установок культуры в целом [2]. Именно поэтому любой язык представляет национально-культурную ментальность его носителей.

Одной из значимых составляющих человеческой коммуникации является юмор. «Будучи культурным концептом, юмор обладает ценностными характеристиками, т.е. связан с ключевыми жизненными ориентирами. Юмор, по своей сути, есть один из самых удобных способов адаптации человека к меняющимся обстоятельствам, <...> юмор связан с витальными ценностями человека» [3, с. 271].

А будучи категорией эстетической, юмор гораздо шире системы конкретного набора языковых средств, служащего для комедийной обработки жизненного материала, но было бы ошибкой не учитывать большие комедийно-выразительные возможности языка.

Цели и задачи исследования. Умение воспринимать юмористическую сторону языка является составной частью общей языковой и речевой культуры. В связи с этим основной целью данной статьи является выявление значения комических возможностей,

заложенных в языке, используя которые говорящий на нем не только расширит свой лингвистический багаж, но и существенно повысит коммуникативный потенциал, обогатит свое представление о национальной культуре. Для осуществления цели поставлены следующие задачи: выявить важность взаимопонимания среди участников коммуникации, оценить их стремления понимать другую культуру. Следует отметить, что остроумие и национально-окрашенный юмор являются наиболее интересными лингвистическими объектами в изучении иностранных языков.

Методы исследования. Поставленные задачи предполагают проведение исследования на уровне метода теоретического анализа научной литературы по методике преподавания иностранных языков, обобщения передового опыта обучения иностранным языкам, а также опыта пробного обучения и педагогического эксперимента.

Самым распространенным жанром, нацеленным на создание комического эффекта, принято считать анекдот – очень маленький рассказ с юмористическим содержанием и, как правило, неожиданным остроумным, иногда пикантным, окончанием.

Юмор и шутки оказывают неоценимую помощь преподавателю русского языка как иностранного на занятиях по всем аспектам: по грамматике, по лингвострановедению, по чтению, по аудированию, по развитию речи. Для «оживления» занятия целесообразно использовать анекдоты соответственно уровням подготовки студентов в группе, в том числе и на подготовительных отделениях [4]. Подобранные по специальной методике анекдоты обеспечивают многократную повторяемость лексических единиц и изучаемых грамматических форм. А занимательный характер анекдотов позволяет скрыть монотонность тренировочной работы, смысловая законченность каждого минитекста помогает его адекватному восприятию и, что особенно важно, воспроизведению.

Например, на подготовительном отделении при отработке названий дней недели в значении времени (вопрос «когда?») целесообразно использовать такие анекдоты¹:

¹ Весь фактический материал выборочным методом взят с сайтов Интернета.



➤ - Я тебя не понимаю, - говорит молодая жена. - Ты сказал, что любишь картошку. В понедельник на ужин была картошка. Ты сказал: «Вкусно!» Ты ел картошку во вторник, в среду, в четверг, в пятницу. А в субботу вдруг говоришь, что ты ненавидишь картошку!

➤ Учитель сказал: «Дети, напишите, что вы делали в понедельник, во вторник, в среду и т.д.». Виктор написал: «В воскресенье папа пошёл в магазин и купил очень большую рыбу. Мы ели её в понедельник, во вторник, в среду, в четверг, в пятницу и в субботу».

Когда по грамматике студенты изучают Предложный падеж существительных (значение места, вопрос «где?»), вполне возможно чтение и пересказ анекдотов, направленных на отработку данной формы:

➤ Разговаривают два друга.

- Твоя жена весь день на кухне. Она любит готовить?

- Нет, конечно. На кухне наш телевизор.

➤ 1 сентября Иван пошёл в 1 класс. Когда он пришёл из школы, мама спросила:

- Иван, тебе понравилось в школе?

- Да. Только учитель очень глупый: ничего не знает - всё спрашивал у детей.

Такая же отработка возможна при изучении формы Родительного падежа в значении наличия/отсутствия «у кого есть что, у кого нет чего»:

➤ - Даша, пойдём гулять! У нас есть новый мяч!

- Нет, я не могу. У меня очень строгий папа. Когда он делает мои уроки, мне надо быть рядом.

➤ Разговаривают два старых человека.

- У меня склероз, ревматизм, диабет, стенокардия...

- Скажи лучше, чего у тебя нет?

- Зубов.

➤ Гороскоп на завтра: у оптимистов будет всё плохо, но они не заметят. У пессимистов будет всё хорошо, но им не понравится.

Использование анекдотов на занятии по русскому языку как иностранному позволяет решить следующие задачи:

1) усвоить, закрепить и расширить словарный запас;

2) усвоить принцип «языковой догадки», т.е. научиться узнавать слово по его словоформе, вспоминать, что это слово знакомо и уже

встречалось;

3) закрепить в сознании определённую падежную форму в связи с определённой ситуацией;

4) сформировать навыки чтения и аудирования на начальном этапе обучения.

Безусловно, понимание иностранцами юмора на другом языке говорит о довольно высоком владении данным языком. Поэтому чтение анекдотов целесообразно продолжить с иностранными студентами старших курсов, которые уже «вписались» в группы русскоязычных студентов, заимели русских друзей. Иностранные студенты, живущие в вузовских общежитиях, обычно стремятся к более тесному общению с россиянами, тем самым обуславливая языковые навыки и умения не только в профессиональной сфере, но и в бытовой. В этой связи актуальным и представляющим особый интерес является исследование причин непонимания русского юмора представителями других народов.

Темы, универсальные во многих странах и культурах, понятны иностранцам, воспринимаются ими с должным эффектом, адекватно, например: взаимоотношения между супругами, между женихом и невестой. Понятны и доступны некоторые характеристики человеческого поведения и присущие любому социуму негативные личностные мотивы (жадность, скупость, глупость, тупость и др.), то есть те, которые являются предметом насмешек, острот, приколов.

Например,

➤ - У меня родился сын!

- А как чувствует себя жена?

- Жена узнает – офигеет!

➤ Художественная выставка авангарда. Перед картиной стоят посетитель и художник, автор этой картины.

Посетитель:

- Почему у Вас небо – оранжевое, трава – красная, а лица – квадратные?

Художник:

- Я так вижу этот мир!

Посетитель:

- Ну, если Вы именно так видите окружающий мир, то на фига Вы пошли именно в художники?

➤ - Мам, а у тебя в детстве был айфон? А компьютер? А джойстик?... А ты динозавров видела?



Но в межкультурной коммуникации есть существенная проблема: как уже отмечалось выше, понимание такой категории, как комическое, должно вести к пониманию культуры в общем, то есть присущие ей смыслы и традиции, особенности менталитета. Иными словами, то, что в одной национальной культуре может считаться замечательным, прикольным и остроумным, в другой будет восприниматься как бескультурье, бестактность. Можно назвать несколько причин непонимания юмора при межкультурном общении.

Первая причина – незнание истории и культуры той или иной страны, в данном случае – России. Это анекдоты о Советском Союзе, о нашей современной реальности.

Например,

➤ Глядя на несметные богатства наших олигархов, понимаешь, какой богатой страной был Советский Союз;

➤ Пока россияне волнуются о судьбе русского языка в Украине, самыми распространенными языками в Москве становятся таджикский и узбекский;

➤ Встречаются двое. Один другому говорит:
- Слушай, там призыв какой-то странный висит: «Депутатам Госдумы – по 30 р!». Почему?
- Дурак, там написано: «Депутатам – позор!»

В этом случае непонимание юмора довольно легко снимается при наличии комментариев носителя языка.

Вторая причина – непонимание реалий, связанных с именами собственными. Одно из первых мест по степени популярности здесь занимают анекдоты об известном всем россиянам герое гражданской войны Василии Ивановиче Чапаеве:

➤ Прибегает Петька к Василию Ивановичу:
- Василий Иванович! Анка в дивизию Интернет провела!

- Интернета расстрелять, Анку ко мне!

Распространёнными являются и анекдоты о советском разведчике Штирлице, знакомом всем россиянам по фильму «Семнадцать мгновений весны», например:

➤ Самым первым новым русским был Штирлиц: жил в особняке, ездил на Мерседесе и «крышевал» Пастора Шлага;

➤ Штирлиц ехал по Берлину на «Мерседесе» и не знал, что ему как Герою Советского Союза полагается «Запорожец»;

➤ Штирлицу из Центра пришла шифровка, в которой было сказано, что ему придется стать камикадзе. «Переводят в Грузию», – подумал он с радостью.

В России говорят, что рейтинг популярности личности можно измерить количеством добродушных анекдотов о нём. Например,

➤ В темном переулке гопники напали на Анатолия Вассермана... И неожиданно для себя получили среднее техническое образование!;

➤ Ночью воры проникли в квартиру Николая Валугева и вынесли все: побои, страх, боль, унижение...;

➤ Столько лет смотрел передачу «Поле чудес» и только вчера узнал, что Якубович – это фамилия, а не отчество!

Третья причина и третья группа анекдотов, вызывающая непонимание иностранцев, связана с незнанием глубинных ценностей соответствующей культуры, например, анекдотов, в основе которых лежат пословицы, поговорки, фразеологизмы и другие «народные мудрости». Каждый язык имеет свою специфическую систему идиоматических оборотов, синонимов, омонимов, паронимов и других средств, в которых воплощаются национальные особенности юмора.

Известный лингвист, специалист по межкультурной коммуникации С. Г. Тер-Минасова в своей монографии по этому поводу говорит: «В идиоматике языка, то есть в том слое, который, по определению, национально специфичен, хранится система ценностей, общественная мораль, отношение к миру, к людям, к другим народам. Фразеологизмы, пословицы, поговорки наиболее наглядно иллюстрируют и образ жизни, и географическое положение, и историю, и традиции той или иной общности, объединённой одной культурой» [5, с.80].

Например,

➤ Слово – не воробей! Вы видели когда-нибудь трёхэтажного воробья?!;

➤ Мушкетеры-дистрофики прячутся один за всех и все за одного;

➤ Встречаются двое:

- Ну и как Вам лекция по культуре речи?

- Вздвиген и раздосадован. А теперь подите прочь...

Абсолютное непонимание юмора, основанное на игре слов – четвертая группа, специфические, так называемые лингвистические анек-



доты, зачастую основанные на метафоре, полисемии, «игре слов», например:

➤ Тройка популярных русских животных: жаба, песец и белочка;

➤ До нас были предки. После нас будут потомки. Получается, что мы теперьки?;

➤ Если есть гриб «груздь», то должен быть и гриб «радозь».

Здесь уместен ещё один лингвистический анекдот о Штирлице:

➤ Штирлиц ударил вслепую (в Слепую). Слепая упала навзничь (на Взничь). Взничь вскочила, ругаясь.

Итак, анекдот – это особый жанр русской устной речи. Текст его, как правило, жёстко структурирован: часто стереотипное начало, ограниченный набор персонажей, которые характеризуются некими языковыми особенностями, и, наконец, получаемый по определённым правилам, неожиданный конец. Суть анекдота остается в подтексте, это то, что составляет соль анекдота. Внутри жёсткой схемы анекдота происходит наполнение разнообразными текстами, хотя сами отступления от этой схемы тоже создают комический эффект. Наличие так называемых «клише» делает возможным функционирование анекдотов в определённой культурной и языковой среде. Анекдоты понятны слушателю потому, что ему знакомы языковые и внешние характеристики персонажей и стереотипные модели построения анекдотов [6]. Поэтому возникают проблемы с пониманием анекдотов для носителей другой культуры, даже если они хорошо знают язык той страны, где проживают в данный момент. Для формирования межкультурной коммуникации иностранцам необходимо помочь осознать особенности своей и чужой культуры, приобретать знания о социокультурных формах взаимодействия.

Таким образом, чтобы понять и оценить юмор в межкультурной коммуникации, необходимо обладать определёнными базовыми знаниями: в первую очередь, это владение языком, а также понимание поведенческих стереотипов, ментальных реалий, особенностей национального характера, ценностей и смыслов иной культуры.

Список используемой литературы

1. Верецагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура. М.: Русский язык, 1990.
2. Аржаных Т. Ф., Смирнова А. Н. Society discourse: sociolinguistics and language variability. // Paradigmata Poznani. № 2. Prague, 2016.
3. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002.
4. Николаева О. А. Практическая направленность «ситуации занимательности» на занятиях по лингвистическим дисциплинам в вузе (из практики работы) // Современное состояние и тенденции инновационного и социокультурного развития экономики региона: материалы научно-практической конференции Ивановского филиала РЭУ им. Г. В. Плеханова Иваново: АО «Информатика», 2018.
5. Тер-Минасова С. Г. Язык и межкультурная коммуникация. М.: Слово/Slovo, 2008.
6. Шмелёв А. Д., Шмелёв Е. Я. У. Русский анекдот: текст как речевой жанр. М.: Языки славянской культуры, 2002.

References

1. Verestchagin E. M., Kostomarov V. G. Yazik i kultura. M.: Russkii yazik, 1990.
2. Arzhanikh T. F., Smirnova A. N. Society discourse: sociolinguistics and language variability. Paradigmata Poznani. № 2. Prague, 2016.
3. Karasik V. I. Yazikovoï krug: lichnost, koncepti, diskurs. Volgograd: Peremena, 2002.
4. Nikolaeva O. A. Prakticheskaya napravlenost «situatsii zanimatelnosti» na zanyatiyakh po lingvisticheskim distsiplinsm v vuze (iz praktiki raboty) // Sovremennoe sostoyanie i tendentsii innovatsionnogo i sotsiokulturnogo razvitiya ekonomiki regiona: materialy nauchno-practicheskoi konferentsii Ivanovskogo filiala REU im. G. V. Plekhanova Ivanovo: AO «Informatika», 2018.
5. Ter-Minasova S. G. Yazik i mezhkulturray kommunikatsia. M.: Slovo, 2008.
6. Shmelev A. D., Shmelev E. Y. Russkii anekdot: tekst i kak rechevoi zhanr. M.: Yaziki slavi-anskoi kultury, 2002.



ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА НА ВЕТЕРИНАРНЫХ ФАКУЛЬТЕТАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВУЗОВ

Тинкчян Л.Э., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА

Статья посвящена особенностям преподавания дисциплины «Основы латинского языка и ветеринарной терминологии» в сельскохозяйственных ВУЗах. Определяется место данной дисциплины в программе подготовки специалистов по специальностям «Ветеринария», «Ветеринарно-санитарная экспертиза» и «Болезни мелких домашних и экзотических животных». Рассматриваются как общие дидактические принципы презентации нового для большинства обучающихся предмета, так и специфика преподавания латинского языка вообще и прикладных аспектов этой дисциплины для студентов ветеринарных факультетов сельскохозяйственных ВУЗов в частности. В качестве основной отличительной особенности выделяется подчинение языковых аспектов изучения латинского языка, выходящих на центральное место в программах высших и средних специальных учебных заведений гуманитарного, юридического и естественнонаучного профиля, изучению лексики и рассмотрению практических кейсов. Подчеркивается, что грамматические явления вводятся по мере их прикладного использования в таких аспектах обучения будущих специалистов-ветеринаров, как рецептура, клиническая и анатомическая терминология, химическая номенклатура, частотные отрезки в названиях лекарственных веществ, группы лекарств. Внимание уделяется также необходимости сопоставления вводимых лексических единиц с русским языком и изучаемым иностранным языком, что позволяет обучающимся осознанно употреблять латинские термины при постановке диагноза или назначении лекарственных препаратов. Большую практическую ценность имеет, на наш взгляд, исследование принципов транслитерации названий лекарственных средств в рецептах, выписываемых на латинском языке. Автор считает, что навык правильного написания названий препаратов и лекарственных форм на латинском языке в рецептах должен быть доведен до автоматизма.

Ключевые слова: грамматика, лексика, специальные термины, частотность грамматических явлений, языковые аспекты.

Для цитирования: Тинкчян Л.Э. Особенности методики преподавания латинского языка на ветеринарных факультетах сельскохозяйственных вузов // Аграрный вестник Верхневолжья. 2020. № 2 (31). С. 145-147.

Введение. Латинский язык относится к числу так называемых «мертвых языков». Уже давно нет народа, говорившего на нем. Сегодня он сохранил свое значение как профессиональный язык медиков, ботаников, юристов. Однако латинские слова, словосочетания и высказывания вполне обычны в речи любого образованного человека. Латинский и древнегреческий языки принадлежат к семье индоевропейских языков, в которую входят также славянские, балтийские, индийские, иранские языки. Все индоевропейские

языки имеют общность происхождения от одного языка – основы. Терминология греко-латинского происхождения легко ассимилируется во всех этих языках нередко через языки - посредники, в первую очередь через английский язык. [4, с. 377-378]. Примером могут служить такие прочно вошедшие в нашу речь слова, как **абитуриент** (от **abituriens** – собирающийся уходить), **студент** (от **studere** – учиться прилежно), **лаборант** (от **laborare** – работать), **санаторий** (от **sanare** – лечить, исцелять), **артист** (от **ars, artis** – искусство),

каникулы (от *Canis major* – созвездие Большого пса), аллергия (греч. другая, иная реакция), **ностальгия** (греч. боль, тоска по прошлому), **терапия** (греч. лечение) и многие другие.

Дисциплина «Латинский язык» включена в программы высших и средних специальных учебных заведений гуманитарного, юридического, медицинского и естественно-научного профиля, а также классических гимназий. Содержание курса охватывает фонетические правила, части речи, синтаксис, перевод текстов по специальности.

Актуальность исследования. Отличительной особенностью преподавания латинского языка студентам медицинских и ветеринарных специальностей является подчинение языковых аспектов организующей роли не грамматике, как в языковом вузе, а лексике. Поэтому грамматические явления вводятся в соответствии со следующими языковыми критериями: связь грамматики с лексикой, частотность грамматических явлений, их сочетаемость и системность. Зависимость между лексикой и другими аспектами языка, главным образом грамматикой, строго регламентирует отбор и введение лексического материала. [2, с.122].

Тот факт, что латинский язык большинство студентов осваивает с нулевого уровня, требует дополнительных усилий как от преподавателя, так и от обучающихся, которые должны активно усваивать 30- 40 терминов к каждому занятию. С другой стороны, факт нулевого начального уровня у подавляющего большинства студентов, приступающих к изучению латинского языка (за исключением выпускников средних учебных заведений, решивших продолжать учебу в вузах), позволяет обучающимся почувствовать уверенность в собственных силах. Исходное равенство знаний всех участников образовательного процесса, четкость фонетических, грамматических и синтаксических правил в латинском языке, параллельное изучение анатомических терминов в рамках курса анатомии, лекарственных веществ в рамках курса фармакологии и клинических терминов в рамках программы специальных дисциплин, стимулируют высокую степень заинтересованности и нацеленности на серьезную работу со стороны обучающихся.

Постановка проблемы. Эффективности введения специальных терминов способствует сопоставление вводимых лексических единиц с

русским языком и изучаемым иностранным языком. Одинаковые или схожие слова, используемые для обозначения определенных специальных феноменов, можно найти во всех индоевропейских языках: лат. *arteria*, фр. *arteré*, рус. артерия; лат. *alveolus*, фр. *alveolé*, рус. альвеола; лат. *vena*, фр. *veine*, рус. вена; лат. *canalis*, фр. *canal*, рус. канал; лат./греч. *organon*, фр. *organe*, рус. орган; лат./греч. *bronchus*, фр. *bronche*, рус. бронх; лат./греч. *skeleton*, фр. *squelette*, рус. скелет; лат. *frontalis*, фр. *frontal*, рус. фронтальный (лобный), и др. Присутствие значительной пропорции международных терминов в предлагаемых преподавателем для заучивания словарях минимумов позволяет обучающимся сразу же почувствовать уверенность в собственных силах и получить мотивацию для усвоения большого количества слов, что является спецификой дисциплины Латинский язык.

Материалы и методы исследования. Изучение как анатомических, так и клинических терминов невозможно без знания грамматики, так как их необходимо запоминать сразу в формах именительного и родительного падежа единственного числа (Nom. и Gen. sing). Сочетание существительных в указанных выше падежах, употребляемых чаще в единственном, но иногда и во множественном числе, представляет собой несогласованное определение, являющееся основой анатомической (*crista zygomatica* – гребень скулы), клинической (*cancer labii* – рак губы), ботанической (*gemma Betulae*) и фармацевтической (*unguentum Zinci*) терминологии.

В медицинской терминологии многие латинские наименования представляют собой сочетания имени существительного с именем прилагательным. Прилагательное употребляется для дополнительной качественной характеристики предмета и согласуется с определяемым словом. Такое сочетание называется согласованным определением и широко используется в ветеринарной медицине: это и анатомические термины (*fossa caudalis* – хвостовая ямка), названия лекарственных растений (*Chamomilla officinalis* – ромашка аптечная), рецептурные выражения (*Recipe: Suppositoria vaginalia* – Возьми: Свечи вагинальные). Из вышесказанного следует важность правильного согласования существительных и прилагательных и их последующего правильного употребления в медицинских терминах.

Предположим, нам нужно выписать рецепт на активированный уголь. Конечно же, нужно помнить, что латинский термин всегда начинается с существительного - в данном случае это существительное уголь. В первую очередь мы должны выписать его словарную форму- *carbo, carbonis, m*. Следующий шаг- определение рода данного существительного- он указывается в словаре: буква *m*(*masculinum*) обозначает мужской род, буква *f* (*femininum*)- женский род, а буква *n*(*neutrum*)- средний род. В нашем примере род существительного мужской. Далее выписываем словарную форму прилагательного- *activatus, a, um*, в которой приводится прилагательное мужского рода, за которым следуют окончания женского и среднего рода. Нам нужно выбрать из приведенных форм прилагательного форму, соответствующую роду определяемого существительного- *activatus*, еще раз выписать определяемое существительное и приписать к нему выбранную форму прилагательного. Латинский термин *carbo activatus* (активированный уголь) получен.

Заключение. В заключение необходимо подчеркнуть, что преподавание латинского языка студентам медицинских и ветеринарных специальностей должно базироваться на их языковом опыте. Поскольку основная масса обучающихся начинает изучать латинский язык с нулевого уровня, необходима опора как на родной язык, так и на изучаемый иностранный. Преподаватель должен уже на первых занятиях, посвященных фонетическому строю латинского языка, объяснить студентам, что он подчиняется строгим правилам. Необходимо уже на этом этапе активно практиковать транскрибирование студентами отдельных латинских слов и словосочетаний средствами русской графики, что способствует быстрому усвоению правил чтения буквы *c*, диграфов *ae* и *oe*. Благодаря транскрипционным упражнениям устраняется опасность влияния со стороны иных иностранных языков, пользующихся латинской графикой. Кроме собственно транскрипционных упражнений, студентам может быть предложено выбрать из нескольких транскрипций слова одну правильную. [1, с. 33]. При изучении важнейшей темы «Рецептура», ключевым моментом является понимание обучающимися того

факта, что привычные нам названия лекарств, такие как Стрептоцид, Анальгин, Тетрациклин, Левомецетин, являются изначально латинскими, впоследствии транскрибированными кириллицей, и поэтому не переводятся на латинский язык, а транслитерируются с учетом соответствия букв русского и латинского алфавита и окончаний среднего рода 2 склонения: *Streptocidum, Analginum, Tetracyclinum, Laevomycinum*. На протяжении всего курса латинского языка на ветеринарном факультете сельскохозяйственного вуза преподавателю следует обращать внимание обучающихся на языковые закономерности и явления как из родного, так и изучаемого иностранного языка, с которыми они будут сталкиваться.

Список используемой литературы

1. Мусорин А.Ю. Преподавание латинского языка в неязыковом вузе // Материалы 1-й методической конференции профессорско-преподавательского состава Института экономики и менеджмента. Новосибирск, 1999. С. 32-34.
2. Нурмухамбетова Б.Н., Лисариди Е.К. Принципы преподавания латинского языка в медицинском университете // Вестник Казахского национального медицинского университета. 2014. № 1. С. 376-378.
3. Тучина Е.В. Методические аспекты преподавания латинского языка в медицинском вузе. // Теория и практика иностранного языка в высшей школе: сборник научных статей. Выпуск 6. Иваново, 2009. С. 122-125.

References

1. Musorin A.Yu. Prepodavanie latinskogo yazyka v neyazykovom vuze // Materialy 1-y metodicheskoy konferentsii professorsko-prepodavatelskogo sostava Instituta ekonomiki i menedzhmenta. Novosibirsk, 1999. S. 32-34.
2. Nurmukhambetova B.N., Lisaridi Ye.K. Printsipy prepodavaniya latinskogo yazyka v meditsinskom universitete// Vestnik Kazakhskogo natsionalnogo meditsinskogo universiteta. 2014. №1. S. 376-378.
3. Tuchina Ye.V. Metodicheskie aspekty prepodavaniya latinskogo yazyka v meditsinskom vuze. //Teoriya i praktika inostrannogo yazyka v vysshey shkole. Sbornik nauchnykh statey. Vypusk 6. Ivanovo, 2009. S. 122-125.



ABSTRACTS

AGRONOMY

Bondarenko A. N.

RESOURCE-SAVING METHODS OF LEGUMES CULTIVATION WITH THE USE OF GROWTH PROMOTING BIOPREPARATIONS

Recently such directions as biologization and ecologization of agriculture began to develop widely. Scientifically based introduction of methods of biologization and ecologization in agriculture let us consider biologization and ecologization of agrotechnological methods as one of the most important components of natural resources preservation strategy. Resource-saving agriculture can be considered as one of the elements of this direction. In connection with new agricultural technologies spreading which deal with efficient agriculture, the use of fertilizers on the basis of chelate growth promoting fertilizers, growth stimulants and fertilizers based on humic acids is of increasing importance nowadays. Studies on the cultivation of legumes were carried out on the land of federal state budgetary institution "PARRC RAS" in the 2014-2017. The study included green beans of Rubin variety and soybeans of Volgograd variety 1 cultivated with the use of growth-stimulating preparations. On average for the four years of the ongoing study, the maximum yields of green beans were obtained on the variant with the use of tank mixtures of Megavol+ Plantaphol 10:54:10 preparations and on the variant with application of humic fertilizer on the basis of chelate potassium Lignohumate AM brand – 2,8 t/ha. The coefficient of water consumption was consistent with the indicator 1492,1 m³/t. Under the cultivation of soybean varieties Volgogradka 1 the best variant was using the tank mixture of Megavol+ Plantaphol 10:54:10 preparations and in the variant with inoculation of microbial preparation of 6406 strain. The yield in this case was 2.6-2.7 t/ha. Ratio of water consumption varied from 1547,4 to 1606,9 m³/t.

According to the results of the study, the best variants chosen are guaranteed to give an increase in yield relative to the control option over 0.7 t/ha and can be recommended for the cultivation of green beans and soybeans in relation to the soil and climatic conditions of the Astrakhan region.

Keywords: legumes: green beans; soybeans; yield; water consumption coefficient.

Vasilchenko N.I., Bykov A.N., G.A. Zviagin

SOUTHERN CHERNOZEMS FERTILITY REPRODUCTION IN NORTHERN KAZAKHSTAN

Fertility reproduction features of southern carbonate chernozems in the conditions of the dry-steppe zone of Northern Kazakhstan (Shortandinsky district of Akmola region) are studied. We studied the changes of humus content in the model micro plot experience. Various variants of the experiment with non-fallow and dump steam without fertilizers, grain crops with different doses of mineral fertilizers, manure, as well as with straw and sidual crops (pea-oat mixture, Donnik) are laid down. The introduction of rotted manure in small doses of 20 t / ha did not provide an increase in humus during crop rotation. When adding 40 and 80 t / ha of manure to the fallow field, it allowed to increase the humus content by 0.24 and 0.18 % of the initial amount. The introduction of sidual steam and perennial grasses into crop rotation enhanced the processes of humification and provided a positive balance of humus. In this version of the experiment, the amount of humus increased by 0.10-0.13 %. The greatest accumulation of organic matter occurred when using melilot: the increase in humus was 0.39 %. Long-term cultivation of permanent wheat crop in one field, even with high doses of mineral fertilizers, does not provide significant reproduction of soil fertility. The application of mineral fertilizers does not contribute to the increase of humus in the soil. The greatest decrease in humus content in southern chernozems is observed in the permanent dump and waste-free pair-0.11 and 0.13% over a 6-year period of observations.

Keywords: southern chernozem; humus; soil fertility; fertilizer; organic fertilizer; straw.



Prosiannikov E. V., Melnikova O. V., Torikov V. E., Melnikov D. M.

BIOLOGICAL ACTIVITY OF GREY FOREST SOILS OF THE STARODUB AND BRYANSK OPOLIE AGROECOSYSTEMS

The main indicators of biological activity of grey forest soils of the Starodub and Bryansk Opolie in natural ecosystems, regular and intensive agroecosystems, including radioactively contaminated ones, were determined year by year. It is established that the radioactivity of the soils in the natural ecosystem catena of the Starodub Opolie is practically identical. In agroecosystems the radionuclides in soil catenas are redistributed. They are accumulated in the agrohorizons of soil cavities. In the natural ecosystem the total number of invertebrates and the absolute number of earthworms are higher in grey forest soils, having the second humus horizon cavities, than in the grey forest soils of the neighboring low ridge. In both soils of opolie the earthworms predominate among invertebrates, accounting for about 81 % of their total number. Radioactive contamination reduces the number of earthworms less than the intensification of crop cultivation technologies. In the grey forest soil of the regular agroecosystem, this figure is reduced by 56%, and in the grey forest soil with the second humus horizon by 76 %. In intensive agroecosystems the number of earthworms is reduced less, by 39 and 23 %, respectively. The biomass of the microbiota is significantly greater in the grey forest soils with the second humus horizon of the soil cavities than in the grey forest soils of the neighboring low ridge. Radioactive contamination of these soils reduces microbiota biomass less than intensification of crop cultivation technologies. In the grey forest soils of the agroecosystem, this figure is reduced by 50%, and in the grey forest soil with the second humus horizon by 61 %. In the intensive agroecosystem the biomass of microbiota decreases less intensively, by 30 and 46 %, respectively. In the incubation experiment on the grey forest soils of the Bryansk Opolje it is marked that soil enrichment with organic matter activates the soil microbiota more than 2 times. To a lesser extent, soil respiration increases with NPK application. This figure rises more than 5 times with the combined use of straw and NPK. In the field experiment, the cultivation of winter wheat in the crop rotation after annual grasses and mineral fertilization at the rate of $N_{60}P_{60}K_{60}+N_{60}$ activated the soil microbiota by 75-76 %. The biological cultivation technology on the background of the aftereffect of dung, straw and green manure without mineral fertilization causes a decrease in soil respiration and cellulolytic activity, as compared with the intensive technology.

Keywords: soils of the Starodub and Bryansk opolie, mineral fertilizers, biological activity of soils, anthropogenic impact.

Soboleva L .M., Plotnikova T.V., Tiutiunnikova E.M.

UTILIZING COMBINATION OF HERBICIDE COMMAND AND GROWTH STIMULATORS MELAFEN AND EMISTIM C FOR TOBACCO SEEDLING GROWING

Efficiency of combination of soil herbicide Command (CE 0.02 ml/m²) and growth stimulators Melafen and Emistim S for tobacco seedling growing in sheltered ground has been studied. Before studies inhibition properties of herbicide on first stage of tobacco growing were found. For decreasing effect of herbicide's depression and increasing growing processes researches during greenhouse and field stages have been carried. It has been found that soaking seeds in solution of growth stimulator Melafen (concentration 0.05 %) and Emistim S (concentration 0.00001 %) during 3 hours in combination with further treatments on basic stages of seedling development (cotyledon and ready for transplanting before pulling out) led not only to decreasing toxic effect of herbicide but also increasing qualitative properties of tobacco plants. Growth stimulators led to increasing length of plants from collar to growing point by 46-62 %, to end of tips – by 20-35 %, above ground plant mass – by 42 – 86 %, root mass – by 32 %. It was also noticed 28 – 36 % increasing outcome of standard seedlings from m² in time of transplanting. Due to prolonged effect of Melafen and Emistim S seedlings transplanted into field were with increased surviving properties. Later, due to increased growing rate it was noticed increasing leaf area by 9-18 % and productivity – by 16-24 %. Economic effect due to utilizing growth stimulators Melafen and Emistim S



during seedling stage reaches 360 and 470 rubles/m² and during field stage – 66 and 98 th. rubles/ha respectively. Offered elaboration can be utilized for protecting systems of different agricultural plants where utilizing soil herbicides is recommended. Also quality of cured tobacco grown with stimulators had been improved.

Keywords: tobacco, seedling, weeds, herbicide Command, growth stimulator, Melafen, Emistim S, productivity, quality of raw tobacco.

.....

Gonova O.V., Malygin A.A.

PLANNING OF CARROT PRODUCTION ON THE BASIS OF SCIENTIFIC TECHNOLOGIES

This article discusses modern technological approaches to growing vegetables in the open ground on the example of t carrots. In recent years, the cultivation of this type of agricultural crop, including the use of drip irrigation, has become relevant. At the moment, the total area of table carrots sown in the Russian Federation is 23-25 thousand hectares. Significant growth was observed in 2011 and 2016. According to the size of the area and the volume of gross production, the largest producers are Volgograd, Moscow and Novgorod regions, and the Krasnodar territory. On the territory of the Ivanovo region, carrot cultivation was carried out by many farms in the 90's and 2000, but due to the complete deterioration of existing vegetable stores, they had to abandon this type of product. In 2013, in Gavrilovo-Posadsky district, LLC "Rodina Crop farm" implemented a project for the production and processing of carrots. As part of the program, the company built: a vegetable storage facility for storing 1200 tons of carrots; a shop for processing and packaging (sizing) carrots. This fact once again confirms the need to develop vegetable growing in the region. The authors proposed growing carrots in combs on an innovative basis in agricultural enterprises of the Ivanovo region, taking into account zonal features that have a significant impact on production efficiency.

Keywords: vegetables, carrots, agricultural activities, innovations, science-intensive technologies, food security, agro-economic efficiency.

.....

Batyakhina N. A.

ISSUES OF GREENING THE LAND USE SYSTEM IN THE RUSSIAN FEDERATION

Soil protection in agrolandscapes is especially necessary in conditions of intensification of production and increasing anthropogenic pressure on them. This complex should fit into the landscape farming system. The more intensive the load on the land in the farm, the higher the level of soil protection against destruction.

The article notes that raising soil fertility, increasing crop yields and ecological environmental improvement are possible only on the basis of agrolandscape farming system, which allows to establish the correct ratio of arable land, meadows and forests. The transition to such a system of agriculture requires: development of a project for agrolandscape land management with a set of anti-erosion measures for each farm; adjusting the structure of sown areas taking into account market conditions, that is, increasing the area of productive crops in demand (winter and spring wheat, perennial grasses), which in combination with occupied and green manure pairs determine the structure of biologized crop rotation; widespread use of legumes (peas, vetch) as factors in the biologization of agriculture.

The efficiency of expanding the area of perennial grasses to 25 % of arable land in some areas of the Non-Chernozem region and the Belgorod region is shown. Here, techniques that increase the efficiency of arable land are based on strict adherence to crop rotation with legumes, the use of adaptive varieties, and the use of biologized fertilizer and plant protection systems.

It is noted that the creation of a system of shelterbelts makes it possible to reduce the cost of planting and growing them in comparison with single forest belts and what is very important for farmers is to



sharply increase the return on their exploitation in the form of increased increases in crop yields. The creation of forest-sized landscapes will improve the environmental conditions for the cultivation of crops.

Keywords: land use, greening of agriculture, protection of the water-air basin, reforestation, system of forest belts, crop productivity.

Borin A. A., Loshchinina A. E.

BASIC TILLAGE AND CROP ROTATION YIELD IN THE CONDITIONS OF THE UPPER VOLGA REGION

We compared three main processing methods: moldboard plowing (PLN-3-35), flat plowing (KPG-2.2) to a depth of 20...22 cm, and shallow plowing (BDT-3) – 14...16 cm in the field crop rotation on sod-podzolic light-loamy soil. In autumn, after the main treatments, a loose addition of arable layer was noted - 1.22...1.27 g/cm³. By spring, the soil was compacted to 1.36...1.42 g/cm³. The rate of subsidence and compaction of the soil during moldboard plowing was higher than during flat and shallow ones. The supply of productive moisture in the arable layer of the soil before sowing winter crops for flat processing exceeded the moldboard plowing by 4.2 mm, and shallow plowing - by 3.0 mm. According to the moldboard plowing, a higher content of agronomically valuable (65.9%) and water-resistant (42.2%) aggregates was revealed in comparison with flat and shallow plowing. Biological processes in the soil were more active during moldboard plowing, which is associated with lower density and increased aeration of the arable layer. The transformation of linen was more active in the upper soil layer of 0...10cm and less in the layer of 10...20cm under all cultures of crop rotation. The number of earthworms as an indicator of the biological condition of the soil, on the processing systems did not differ significantly, more of them were found under the clover, due to long time absence of machine processing. The increase in the number of weed seeds in the upper layer during flat and shallow plowing, and the clogging of crops on them is 1.5 times higher, compared to the moldboard plowing. The development of winter and potato plants was better by flat plowing, and spring grain and clover by moldboard plowing. In shallow plowing, the development of plants was inferior to moldboard and flat plowing. In a whole, crop rotation yield in flat plowing was higher than in moldboard plowing by 0.55 t/ha, and in shallow plowing it was lower by 2.83 t/ha.

Keywords: tillage, agrophysics, biological properties, contamination, crop yield.

Ponazhev V.P.

INFLUENCE OF METHODS FOR SELECTION OF PLANTS AND WAYS OF SEEDING ON EFFICIENCY OF ORIGINAL SEEDS OF FLAX-DOLGUNETS GROWING IN PRIMARY SEED BREEDING

The results of scientific research are presented, which made it possible to develop less labor-intensive methods for selecting flax plants to grow original (updated) seeds. Studies have shown that a positive selection of tall plants of flax, compared with the accepted counterpart (control), increased seed yield 1.7-1.9 times. Moreover, plant homogeneity according to the main characteristics (height and fiber content in the stem) characterizing the varietal quality of grown seeds turned out to be at the control level. A negative selection, involving the removal of atypical plants, provided an increase in the output volume of seeds compared to the control by 3.9-4.1 times. This selection method did not reduce the varietal quality of seed material compared to the accepted analogue. With both selection methods, after combining typical plants, seeds with the same high germination rates were obtained (96-99 %).

The breeding efficiency of the grown flax seeds using narrow-row sowing methods is shown. Studies have established that narrow-row sowing of seeds with a row-spacing of 7.5 and 6.25 cm compared with sowing by a wide-row method significantly increased their yield by 2.8-3.0 and 2.3-3.0 kg / ha, respectively. The greatest influence on the formation of seed yield in narrow-row sowing (6.25 cm) was exerted by the method of sowing, the part of which was 76.1 %. As the length of seed propagation of flax in-



creased (up to the uterine elite 2 years) in narrow-row sowing (6.25 cm) compared to broad-row, there was no decrease in quality indicators - germination and seed strength.

Keywords: flax, plant, variety, seeds, method, way, sowing.

.....

VETERINARY MEDICINE AND ZOOTECHNY

Turkov V.G., Kletikova L.V., Yakimenko N.N., Mannova M.S., Shishkina N.P.

DYNAMICS OF MICROFLORA IN CALVES IN EARLY POSTEMBRIONAL ONTOGENESIS ON THE BACKGROUND OF BIOLOGICALLY ACTIVE SUBSTANCES AND ENTEROSORBENT APPLICATION

The problem of intestinal normocenosis formation in calves remains urgent. For species and quantitative assessment of the intestinal microbial landscape, it is sufficient to use standard methods of research throughout the period of newborn. Intensive operation of the industry requires the use of means of specific and non-specific protection of newborns' body, among the latter the most promising are enterosorbents. Bifidobacteria actively reproduce during the newborn period. This is confirmed by their concentration at 15-day age: 1×10^8 CFU/g and 1×10^9 CFU/g, respectively, in calves of control and experimental groups, at starting - 1×10^6 CFU/g. Lactobacteria concentration in newborn calves increased from 1×10^4 CFU/g to 1×10^6 CFU/g in control 15-daily calves and 1×10^8 CFU/g of test groups. The most pronounced occupation properties were shown by the *E. coli* with normal enzymatic activity: in the intestine of newborns its concentration did not exceed 1×10^2 CFU/g, at 15-day age its content reached 1×10^6 CFU/g and 1×10^8 CFU/g in calves of control and experimental groups, respectively. In newborn calves, the concentration of enterococcus did not exceed 104 CFU/g, by 5-day age in all groups the amount increased to 105 CFU/g and remained the same up to 15-day age and only in 1 trial increased to 107 CFU/g. These species of microorganisms are bond-based and contribute to the maintenance of immunity and homeostasis in calves. It is not uncommon to detect opportunistic, pathogenic and transitive microorganisms in the intestinal contents of calves. In 5-day calves of the control group, clostridia (up to 103 CFU/g) were found, in 15-day calves, except for clostridia, hemolyzing *E. coli* and enterobacter (up to 106 CFU/g) were typed, which allows us to recommend oral use of enterosorbent suspension at a dose of 0.3 g/kg and 0.5 g/kg of live weight daily during the whole period.

Keywords: newborn calves, enterosorbent, normoflora, clostridia, hemolysing *E. coli*, enterobacter

.....

ENGINEERING AGROINDUSTRIAL SCIENCE

Abalikhin A.M., Volkhonov M.S., Krupin A.V., Kolesnikova A.I.

THEORETICAL STUDY OF THE EFFECT OF GEOMETRICAL PARAMETERS AND LOCATION OF ROTOR IMPACT ELEMENTS OF AN IMPACT-CENTRIFUGAL GRINDER ON SPEED AND ANGLES OF CRUSHED PARTICLES FLIGHT

One of efficiency indicators of grain grinders is grain granulometric composition. The basis of mixed fodder is crushed grain, the particles of which must have a leveled granulometric composition for subsequent mixing and obtaining a high-quality feed mixture. In agricultural production, hammer crushers are widely used, in which the destruction of grain occurs due to the impact of a hinged hammer. The main disadvantage of these crushers is that not the entire surface of the hammers is involved in grinding, thus reduces grinding process efficiency. A slightly different principle of material destruction is laid down in the basis of the proposed design of the shock-centrifugal grinder. Main work is performed by flat impact elements located on the rotor, which serve to accelerate crushed particles with subsequent impact of them on the bump elements. An important step in the design of new constructions of shock-centrifugal grinders



is to determine size and location of the impact elements on the rotor, without which the grinding process is not possible. In the calculation method presented, the dependencies for determining the velocities and angles of a single particle flight from the surface of a flat impact element for its specified dimensions are proposed. Two variants of an impact element location on the rotor are considered and analyzed: radial and at an angle in the direction of rotor rotation. As a result of research carried out, it is noted that in the case of inclined position of an impact element on the rotor an increase in flight speed and flight angles change in crushed particles, which gives the opportunity to have a positive effect on grinding process.

Keywords: impact centrifugal grinder; grinding process; flat impact elements; flight speed; flight angle

Nikolaev V.A.

PARAMETERS OF THE GRAIN TRAJECTORY AFTER TOUCHING THE SIEVE OF A SEMI-AUTOMATIC GRAIN CLEANING MACHINE

The main disadvantage of grain cleaning machines with rectangular sieves is limited throughput, which takes place due to a logical contradiction. It consists in the fact that as it passes through the sieve, the amount of material to be cleaned on the sieve decreases, and the width of the sieve remains unchanged. To overcome this contradiction, a grain cleaning machine with a sieve representing an inverted truncated cone that performs vertical vibrations is proposed. First, the parameters of the grain trajectory are determined after the first touch of the semiautomatic grain cleaning machine sieve when the sieve is in the lower position, and then when the sieve is in the upper position. Two variants of the grain trajectory are considered: when the grain trajectory after its collision with the sieve is in the vertical plane passing through the velocity vector, and when the grain trajectory after its collision with the sieve is in the vertical plane passing through the total force vector. The parameters of this interaction were determined by analyzing the grain path after the first sieving of a semi-automatic grain cleaning machine. Specific values of parameters are revealed, in particular, aggregate speed of the grain at the moment of its collision with the sieve, the angle between the grain velocity vector after reflection from the sieve and the horizontal, time of the grain's take-off over the sieve after falling on it, the range of the grain's flight over the sieve after falling. Based on the analysis, the conclusion is made: in order for the grain separation to be intensive, the sieve must move downwards with acceleration close to the acceleration of free fall.

Keywords: grain-cleaning machine, inverted truncate, vertically oscillating sieve, trajectory of grain, interaction of grain with sieve, parameters of grain trajectory.

Dorokhov A.S., Sibirev A.V., Mosyakov M.A., Sazonov N.V.

EXPERIMENTAL STUDIES OF DETERMINING THE FORCE INFLUENCE OF THE SEPARATING SURFACE OF THE MODULE FOR POST-HARVESTING PROCESSING ROOT CROPS AND ONIONS

Despite the availability of extensive research on the mechanized post-harvest processing of root crops and onions, which continues today, there are unresolved problems in this area, which in most cases are associated with the imperfection of the design of separating bodies of post-harvest processing machines. Existing machines cause damage to commercial products as a result of the interaction of root crops and onions with each other, with working bodies and soil lumps. However, the largest percentage of damage is formed as a result of their interaction with the working bodies of the separating machines. The article presents a structural and technological scheme of a module for separation of a pile of root crops and bulbs developed at the VIM Federal Agroengineering Center. In order to determine the place of the greatest force impact and to carry out subsequent measures to eliminate these negative effects in the design of the module under consideration, industrial studies were conducted. A methodology has been developed for conducting industrial studies to as-



sess the impact of working bodies on the amount of damage to root crops and onions during operation using the «Tuber Log» electronic tuber. The results of studies of module working bodies force impact that affect the damage to marketable products are obtained, processed and graphically presented. The greatest force impact (до 10 H) on tuber falls on the time interval of values from 4 to 6 s, while the standard deviation and coefficient of variation are $\sigma = 5,52$ and $v = 26,9$ %, respectively. The most «sparing» force impacts of the working bodies of the machine for separating the data logger at the translational speed of rubberized rollers $V_{OB} = 0,8$ m/s were determined, where the minimum power impact in the range from 2 H to 4 H is created throughout the entire process.

Keywords: separating module, force effect, root crops and onions, working bodies

**Kasymbekov R.A., Osmonov I.D., Sultanaliev B.S.,
Akmatova S. Zh., Volkhonov M.S., Ivanova M.A.**

IMPROVING THE EFFICIENCY OF AGRICULTURAL MACHINERY USE IN THE KYRGYZ REPUBLIC

The most important role in the development of an agro-industrial complex belongs to agricultural machines - one of the most revolutionary inventions of modern technology. Increasing technical equipment contributes to more efficient production. However, high-performance, complex and expensive machines require large material investments, which are paid off only with a sufficiently large amount of work, and require highly qualified service personnel. Due to the lack of material resources, many farms in Kyrgyzstan are not able to purchase equipment even under leasing. As a result, the machine and tractor park is aging and cannot provide the entire volume of mechanized work in agrotechnical terms. The analysis of data received from the state bodies of management of the agro-industrial complex on the structure of sown areas of agricultural crops and the number of agricultural machinery in the Kyrgyz Republic indicated a large spread of equipment for agricultural machinery in the regions, inconsistency of data. In some areas, agricultural machinery is not fully loaded, and in some areas it is less than 10% equipped. To increase the efficiency of using agricultural machinery, a methodology has been developed and examples of determining rational organizational schemes for its use in the Kyrgyz Republic are given. In the current conditions, it is advisable to introduce new organizational inter-farm schemes for the use of agricultural machinery, allowing the minimum composition of machines to perform a significant amount of work in the established agrotechnical terms. To do this, it is necessary to create a unified register of online accounting of all agricultural machinery available in the Republic, develop administrative regulations for the implementation of the measures proposed in the article, which allow maximum loading and effective use of agricultural machinery available in the Republic.

Keywords: agricultural machinery, inter-farm schemes, efficient use of machinery.

SOCIO-ECONOMIC SCIENCES AND HUMANITIES

Soloviev A.A., Komissarov V.V., Guseva M.A., Bashmakova E.V.

HIGHER SCHOOL IN THE PERIOD OF GREAT PATRIOTIC WAR (ON THE EXAMPLE OF IVANOVO AGRICULTURAL INSTITUTE)

The Great Patriotic War left a deep mark in the history of our country. The higher school, in particular, Ivanovo agricultural Institute, did not become an exception. This article considers the main milestones in the institute's life in the period of the war, shows the directions of its scientific activity, provides statistical data on the number of students, graduates and teachers of the Institute who worked and studied in it. The study showed that the university not only retained its enrolment, but also managed to increase it by opening a new veterinary faculty. Despite the difficult conditions of wartime, research activities of



Ivanovo agricultural Institute have increased markedly, and the connection of university science with industry has become even closer. The war certainly affected the educational process as well. Some buildings were transferred to hospitals. Classes were held in two shifts. The period of study was reduced to three years. However, such difficulties did not affect the quality of graduates' training and their importance for the country. The staff and students of Ivanovo agricultural Institute took an active part in the labor front, bringing the Victory closer by their activities. A special part of the article is devoted to biographical notes about frontline teachers, who fought bravely at the fronts of the Great Patriotic War. This is S.K. Voita - Director of Ivanovo agricultural Institute in 1939-1941, N.I. Belonosov - Rector of Ivanovo agricultural Institute in 1961-1974, V.K. Baluyev - Vice-Rector of the Scientific Department, Dean of the zootechnical faculty, I.P. Skurikhin - Vice-Rector on Educational and Scientific Work, Dean of the agronomy faculty and other teachers of the institute.

Key words: higher school, Great Patriotic War, Ivanovo agricultural Institute, front-line teachers.
.....

Baldin K.E.

ACTIVITY OF ZEMSTVO OF VLADIMIR AND KOSTROMA PROVINCES ON PROVIDING PEASANTS WITH QUALITY SEED MATERIAL IN THE EARLY XX CENTURY

The article deals with activities of zemstvo assemblies, councils and agronomists of the Vladimir and Kostroma provinces for distribution high-yielding seeds among peasants. The author gives the names of the most active local agronomists at the beginning of the XX century and considers the specific assistance they provided to the peasants. These agronomists were assisted by the most enterprising peasants, who served as examples for their neighbors in the introduction of new varieties of seeds and other agrotechnical innovations. The author also analyses the printed and oral agitation, which agronomists carried out among peasants to distribute quality seeds among them. The article deals with activities of agricultural warehouses; in fact they were universal hardware stores. Here peasants could cheaply buy fertilizers, agricultural tools and machines, as well as planting material, qualitatively different from their own seeds. The author shows the spread of stationary and mobile zemstvo points, where grain was cleaned and sorted for farmers. The villagers actively used the services of these points. Zemstvo also took up scientific and practical work in seed production. Of course, zemstvo had neither a material base nor specialists to bring out new varieties, but in their experimental fields they were engaged in zoning and testing of certain varieties of grains and technical crops for the provinces of the Upper Volga. The article also deals with the effectiveness of the work of local agronomists, here examples are given how these activities increased yields and well-being of farmers.

Keywords: zemstvo, the Russian peasantry, agronomic specialists, agricultural warehouses, planting material.
.....

Sovik I. A.

ADVANTAGES IN GLOBAL ECONOMY OF RUSSIAN AGRICULTURAL PRODUCTION OF GRAIN CROPS

The Russian Federation is a leading player in the global community, taking the main paths to its formation. The main trend of global economy is globalization, and domestic economies are integrating into the modern system. The Russian Federation is one of the largest countries in the world, located in a variety of climatic zones, and a particularly favorable climate for the development of agricultural sector is in the south. In Russia, 10 % of the world's arable land is located, so more than 80% of the arable land of the Russian Federation is in the Central Volga region, the North Caucasus, the Urals and Western Siberia. Also in the south of Russia melon farming is widespread. The northern regions of the Russian Federation are also subject to successful development with the help of effective agricultural organizations,



according to domestic experience, as well as the previous experience of countries such as Finland, Sweden, and Canada, their agriculture mainly operates in similar conditions as the northern and central RF. In October 2014, the Government of the Russian Federation approved a roadmap for import substitution in the agricultural sector for 2016-2017. According to it, the State Program for Agricultural Development for 2013-2020 and the newest prerogative vectors for the development of agro-industrial complex were established and the required resource provision in the amount of 568.3 billion rubles was allocated for 2015-2020, which will help to reduce imports by 1.4 trillion. rub. The ability to enter the world market can be considered as one of the motives for domestic producers of agricultural products and foodstuffs to increase production volumes and measures of state self-sufficiency in agricultural products.

Keywords: agriculture, the Russian Federation, export, import, import substitution, profitability, wheat, agrarian industry, state program.

.....
Andreev A. V., Fadeeva N. P.

ANALYSIS OF NON-EQUILIBRIUM STATES OF MILK-RAW MATERIAL MARKET IN THE CONTEXT OF EFFECTIVE REGIONAL AGRARIAN POLICY IMPLEMENTATION

In order to analyze non-equilibrium states in the regional markets of milk-raw materials, a model of "estimated price" has been developed. That model is a function of two factors, an indicator opposite to the supply elasticity, the role of which is to assess the efficiency of the price stimulus and resource efficiency, acting as an indicator of the balanced state of the market. Four types of non-equilibrium market state were identified based on that model and tested on the example of individual markets of the VRO (Volga Region Okrug). Thus it is possible to classify markets according to two characteristics: surplus or deficit and positive or negative reaction of milk sales volume to price incentive. These parameters are determined by the structural characteristics of the market and, above all, by the level of development of the collective sector - agricultural organizations. In regions with low level of development of the collective sector there is a significant shortage in the market of milk-raw materials and a weak reaction of agricultural organizations to the price incentive. At the same time, the actual price of milk sales came close to the upper limit of the price range of the "estimated price," which as a matter of fact indicates that there is a limit for further price incentives. However, even under these conditions, the structural position of processors in the market is stronger and incapable of solving the deficit problem. Regions with a high level of development of the collective sector are characterized by two situations - either surplus or slight deficit with the possibility of transition to balance in the market and excessive price incentive. Here, the actual price turns out to be much higher than the "estimated price," which shows the presence of a complementary price, - an investment instrument for the development of dairy cattle breeding. The application of the "estimated price" tool allows to synthesize the methodology of several approaches. In particular the decomposition of the price factor of 1 ton of milk by two factors: full costs and profit from the sale of 1 ton of milk, allowed to link the provisions of the concept of supply elasticity and the theory of reproduction.

Keywords: Estimated price, nonequilibrium, deficit, surplus, supply elasticity, structural characteristics of the market.

.....
Kornilova L. V., Nikolaeva O. A., Smirnova A. N.

USING ANECDOTE AS A WAY OF BROADCASTING VALUES OF CULTURE IN TEACHING THE DISCIPLINE «RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE»

This article discusses the actual problems of teaching Russian as a foreign language. When delivering classes, firstly, it provides for the practical focus of the "situation of entertainment" in the classroom on various aspects of TRFL in groups of foreign students. It is about using the humorous effect (anecdotes) as a way of activating grammar and speech. Besides "revitalizing" the classes, anecdotes using according to a specially developed method allows the teacher to solve several tasks, for example, to develop the



principle of "language guess," to expand the students' vocabulary, to work out reading, auditing and speech development skills, because mycrotexts are reproduced well. The second, the reasons for the inadequate perception by the communicative act participants of nationally colored Russian humor are investigated. The authors identified the most significant reasons: 1) ignorance of Russian history and culture realities (for example, anecdotes about the Soviet Union, about our modern reality); 2) absolute misunderstanding of the realities associated with the names of famous and popular people in Russia (for example, Vasilyi Ivanovich Chapayev, Stirlitz, Anatoly Wasserman, Nicholas Valuev, etc.); 3) ignorance and misunderstanding of Russian culture values deep (for example, jokes which cornerstone proverbs, sayings, phraseological units and other "popular wisdom" are); 4) absolute misunderstanding of humor based on "word play" (e.g. so-called linguistic anecdotes, often based on metaphor, polysemia, etc.). At the same time, the authors give numerous examples of anecdotes, explaining the reasons for their misunderstanding by foreign students who carry a different culture. The third, the very notion of "intercultural communication" as well as the humorous effect as a way of broadcasting the values and cultural meanings in intercultural communication is analyzed. It is necessary to have a certain basic knowledge: language proficiency, understanding of behavioral stereotypes, mental realities, features of national character, values and meanings of other culture to understand and estimate its features.

Keywords: Russian as a foreign language, intercultural communication, nationally colored humor, anecdote, behavioral stereotype.

.....

Tinkchyan L.E.

THE SPECIFICS OF TEACHING LATIN ON VETERINARY FACULTIES OF AGRICULTURAL HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

This article is devoted to the features and benefits of teaching Latin on veterinary faculties of agricultural institutions of higher education. The position of the discipline in training programs for would-be specialists in «Veterinary», « Veterinary expertise», «Small domestic and exotic animals' diseases» is determined. Both general didactical principles of new language presentation and specific features of medical and veterinary students training are considered as applied to agricultural institutions of higher education. The main peculiarity of professional training on veterinary faculties of agricultural higher institutions is prevailing of lexical aspects over grammar ones unlike teaching of Latin for lawyers, philologists and botanists. The order of grammar aspects such as verb, noun, and adjective is shown to be connected with the applied professional phenomena like recipes making, diagnosis discussing and anatomy studying. Particular attention is paid to the necessity of comparing of introduced lexical units with both Russian language and studied foreign language. The conclusion is made that this comparison enables the students to use Latin terms, names of organs, diseases and medicines accurately. Of great value is also the investigation of the principles of transliteration medicine names investigation. The author stresses the point that students of medical educational institutions as well as students of veterinary faculties of agricultural educational institutions should write the names of medicines in recipes automatically.

Keywords: grammar, vocabulary, specific terms, frequency of grammar phenomena, language aspects.

.....



Абалихин Антон Михайлович, кандидат технических наук, доцент кафедры технического сервиса и механики, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: anton-abalikhin@yandex.ru

Акматова Сымбат Жамаловна, старший преподаватель кафедры «Тракторы и автомобили» Кыргызского национального аграрного университета имени К.И. Скрябина.

E-mail: symbat.akmatova@mail.ru

Андреев Андрей Владимирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры корпоративной экономики, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов.

E-mail: awvv@mail.ru

Балдин Кирилл Евгеньевич, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России, ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет». E-mail: kebaldin@mail.ru

Батяхина Нина Арсентьевна, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры агрохимии и землеустройства, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: olina.37@yandex.ru

Башмакова Елена Владимировна, кандидат исторических наук, учитель истории и обществознания МБОУ «Лицей № 6» г. Иваново.

E-mail: bash83@mail.ru

Бондаренко Анастасия Николаевна, кандидат географических наук, зав. лабораторией агротехнологий овощных культур, ФГБНУ «Прикаспийский аграрный федеральный научный центр РАН».

E-mail: bondarenko-a.n@mail.ru

Борин Александр Алексеевич, кандидат сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой агрохимии и землеустройства, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: Borin37@mail.ru

Быков Александр Николаевич, главный специалист, Республиканское государственное учреждение "Республиканский научно-методический центр агрохимической службы" Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. E-mail: agrohimslyzhba@mail.kz

Abalikhin Anton Mihailovich, Assoc. prof., Cand. of Sc., Engineering, the Department of technical service and mechanics, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: anton-abalikhin@yandex.ru

Akmatova Symbat Zhamalovna, Senior lecturer, the Department of Tractors and Cars, Kyrgyz National Agrarian University named after K.I. Skryabin.

E-mail: symbat.akmatova@mail.ru

Andreev Andrei Vladimirovich, Assoc. Prof, Cand. of Sc., Economics, the Department of corporate economy, Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saratov. E-mail: awvv@mail.ru

Baldin Kirill Evgenievich, Professor, doctor of Sc., History, the Department of Russian history, FSBEI HE Ivanovo State University.

E-mail: kebaldin@mail.ru

Batyakhina Nina Arsentievna, Assoc. prof., Cand. of Sc., Agriculture, the department «Agrochemistry and Agriculture», FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: olina.37@yandex.ru

Bashmakova Elena Vladimirovna, Cand. of Sc, History, teacher of history and social science MBEI "Lyceum № 6", Ivanovo.

E-Mail: bash83@mail.ru

Bondarenko Anastasia Nikolaevna, Cand of Sc., Geography, head of the Laboratory of Agricultural Technologies of Vegetable Cultures, FSBSI "Caspian Agrarian Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences".

E-mail: bondarenko-a.n@mail.ru

Borin Alexander Alekseevich, Professor, Cand of Sc., Agriculture, Head of the Department of agricultural chemistry and land management, FSBEI HE Ivanovo state agricultural Academy.

E-mail: Borin37@mail.ru

Bykov Aleksandr Nikolaevich, Chief specialist, Republic government institution "Republican Scientific and Methodological Center of Agrochemical Service" of the Ministry of Agriculture, the Republic of Kazakhstan.

E-mail: agrohimslyzhba@mail.kz



Васильченко Николай Иванович, кандидат сельскохозяйственных наук, главный специалист управления изысканий и мониторинга земель, НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан».

E-mail: vassilchenko-n@mail.ru

Волхонов Михаил Станиславович, доктор технических наук, профессор, проректор по учебной работе, ФГБОУ ВО Костромская ГСХА.

E-mail: vms72@mail.ru

Гонова Ольга Владимировна, доктор экономических наук, профессор кафедры агрономии и агробизнеса, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: buhigsha@mail.ru

Гусева Марина Александровна, кандидат исторических наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: history@ivgsha.ru

Дорохов Алексей Семенович, доктор технических наук, член-корреспондент РАН, профессор РАН, главный научный сотрудник, заместитель директора по научно-организационной работе, ФГБНУ «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ», г. Москва.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru

Звягин Григорий Александрович, ассистент кафедры «Почвоведение и агрохимия», Ph.D, АО «Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина».

E-mail: regor1984111@rambler.ru

Иванова Мария Александровна, кандидат экономических наук, доцент, декан инженерно-технологического факультета, ФГБОУ ВО Костромская ГСХА.

E-mail: barsa33@mail.ru

Касымбеков Рыскул Асангулович, кандидат технических наук, доцент, научный сотрудник, лаборатория «Силовые импульсные системы» Института машиноведения и автоматики Национальная Академия наук Кыргызской Республики. E-mail: ryskul.kasymbekov@mail.ru

Клетикова Людмила Владимировна, доктор биологических наук, профессор кафедры акушерства, хирургии и незаразных болезней животных, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: doktor_xxi@mail.ru

Vasilchenko Nikolai Ivanovich, Cand of Sc., Agriculture. Non-profit joint-stock company "State Corporation "Government for Citizens" Chief Specialist of the Department of Surveys and Land Monitoring.

E-mail: vassilchenko-n@mail.ru

Volkhonov Michael Stanislavovich, Professor, Doctor of Sc., Engineering, Vice-rector for academic Affairs, FSBEI HE "Kostroma State Agricultural Academy". E-mail: vms72@mail.ru

Gonova Olga Vladimirovna, Professor, Doctor of Sc., Economics, the Department of Agricultural Economics and Agribusiness, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: buhigsha@mail.ru

Guseva Marina Aleksandrovna, Assoc prof., Cand. of Sc, History, the Department of General educational disciplines, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: history@ivgsha.ru

Dorokhov Aleksey Semenovich, Doctor of Sc., Engineering, corresponding member of RAS, Professor of Russian Academy of Sciences, chief researcher, Deputy Director on scientific-organizational work of FSBI "Federal research center of agricultural engineering VIM", Moscow.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru

Zvyagin Grigoriy Aleksandrovich, Ph.D, LLP "S.Seifullin Kazakh Agro Technical University", assistant of the department "Soil Science and Agrochemistry".

E-mail: regor1984111@rambler.ru

Ivanova Maria Aleksandrovna, Assoc prof., Cand. of Sc., Economics, the Dean of the faculty of Engineering and technology, FSBEI HE "Kostroma State Agricultural Academy".

E-mail: barsa33@mail.ru

Kasymbekov Ryskul Asangulovich, Assoc prof., Cand. of Sc., Engineering, Power Pulse Systems Laboratory, Institute of Engineering and Automation, National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Researcher.

E-mail: ryskul.kasymbekov@mail.ru

Kletikova Lyudmila Vladimirovna, Professor, Doctor of Sc., Biology, the Department of Obstetrics, Surgery and Non-Contagious Animal Diseases, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: doktor_xxi@mail.ru



Колесникова Анна Игоревна, старший преподаватель кафедры иностранных языков, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: kolesnikova-anyuta@mail.ru

Комиссаров Владимир Вячеславович, доктор исторических наук, профессор кафедры общеобразовательных дисциплин, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: cosh-kin@mail.ru

Корнилова Любовь Викторовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: liubov.kornilova@yandex.ru

Крупин Александр Владимирович, старший преподаватель кафедры «Технические системы в агробизнесе», ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: krupinav37@mail.ru

Лощинина Алина Эдуардовна, кандидат сельскохозяйственных наук, старший преподаватель кафедры агрохимии и землеустройства, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: alinalowinina@gmail.com

Малыгин Алексей Александрович, кандидат экономических наук, доцент кафедры агрономии и агробизнеса, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: buhigsha@mail.ru

Маннова Мария Сергеевна, кандидат биологических наук старший преподаватель кафедры акушерства, хирургии и незаразных болезней, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: mannova09@yandex.ru

Мельников Дмитрий Михайлович, студент факультета почвоведения МГУ.

E-mail: torikova1999@mail.ru

Мельникова Ольга Владимировна, доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры агрономии, селекции и семеноводства, ФГБОУ ВО Брянский ГАУ.

E-mail: torikova1999@mail.ru

Мосяков Максим Александрович, кандидат технических наук, старший научный сотрудник лаборатории машинных технологий для возделывания и уборки овощных культур открытого грунта, Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ, г. Москва, Россия.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru

Kolesnikova Anna Igorevna, Senior teacher of the Department of Foreign languages, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: kolesnikova-anyuta@mail.ru

Komissarov Vladimir Vyacheslavovich, Professor, Doctor of Sc, History, Department of General educational disciplines, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: cosh-kin@mail.ru

Kornilova Lyubov Viktorovna, Assoc.prof., Cand. of Sc., Philology, the department of Foreign Languages, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy. E-mail: liubov.kornilova@yandex.ru

Krupin Aleksander Vladimirovich, senior teacher of the Department of «Technical systems in agribusiness» FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy. E-mail: krupinav37@mail.ru

Loshchinina Alina Eduardovna, Cand of Sc., Agriculture, senior lecturer of the Department of agricultural chemistry and land management, Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: alinalowinina@gmail.com

Malygin Alexei Alexandrovich, Assoc prof., Cand of Sc., Economic, the Department of Agronomy and Agribusiness, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: buhigsha@mail.ru

Mannova Maria Sergeevna, Cand of Sc, Biology, senior lecturer, the Department of Obstetrics, Surgery and Non-Contagious Animal Diseases, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: akusherstvo@ivgsha.ru

Melnikov Dmitry Mikhailovich, Student of the Faculty of Soil Science, Lomonosov Moscow State University. E-mail: torikova1999@mail.ru

Melnikova Olga Vladimirovna, Professor, Doctor of Sc, Agriculture, the Department of Agronomy, Plant Breeding and Seed Production, Bryansk State Agrarian University.

E-mail: torikova1999@mail.ru

Mosyakov Maxim Aleksandrovich, Cand. of Sc., Engineering, Senior Scientific Researcher, Laboratory of Machine Technologies for Cultivation and Harvesting Vegetable Crops on Open Ground, Federal Scientific Agro-Engineering Center VIM, Moscow, Russia.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru



Николаев Владимир Анатольевич, доктор технических наук, профессор кафедры «Строительные и дорожные машины», ФГБОУ ВО Ярославский технический университет.

E-mail: Nikolaev53@inbox.ru

Николаева Ольга Алексеевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Ивановского филиала Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова.

E-mail: OlgaNikolaeva60@mail.ru

Осмонов Ысман Джусупбекович, доктор технических наук, профессор кафедры «Электрификация и автоматизация сельского хозяйства» Кыргызского национального аграрного университета имени К.И. Скрябина.

E-mail: osmonov.ysman@mail.ru

Плотникова Татьяна Викторовна, кандидат сельскохозяйственных наук, заведующая лабораторией агротехнологии, ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий».

E-mail: agrotobacco@mail.ru

Понажев Владимир Павлович, заместитель директора по региональному развитию обособленного подразделения в г. Торжок, главный научный сотрудник, доктор сельскохозяйственных наук, заслуженный агроном Российской Федерации, ФГБНУ «Федеральный научный центр лубяных культур», лаборатория селекционных технологий. E-mail: v.ponazhev.trk@fncl.ru

Просыанников Евгений Владимирович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры агрохимии, почвоведения и экологии, ФГБОУ ВО Брянский ГАУ.

E-mail: p_e_v_32@mail.ru

Сазонов Николай Викторович, аспирант, младший научный сотрудник, лаборатории машинных технологий для возделывания и уборки овощных культур открытого грунта, Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ, г. Москва.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru

Сибирёв Алексей Викторович, кандидат технических наук, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией машинных технологий для возделывания и уборки овощных культур открытого грунта, Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ, г. Москва.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru

Nikolaev Vladimir Anatolyevich, Professor, Doctor of Sc., Engineering, the Department "Construction and Road Machines" FSBEI HE Yaroslavl Technical University.

E-mail: Nikolaev53@inbox.ru

Nikolaeva Olga Alekseevna, Assoc.prof., Cand. of Sc., Philology, Humanities and natural Sciences Department, Plekhanov Economic University, Ivanovo Branch.

E-mail: OlgaNikolaeva60@mail.ru

Osmonov Isman Dzhusupbekovich, Professor, Doctor of Sc., Engineering, The Department of Electrification and Automation of Agriculture, Kyrgyz National Agrarian University named after K.I. Skryabin.

E-mail: osmonov.ysman@mail.ru

Plotnikova Tatiana Viktorovna, Cand of Sc., Agriculture, the Head of laboratory of Agrotechnology FSBSI «All-Russian research institute of tobacco, makhorka and tobacco products».

E-mail: agrotobacco@mail.ru

Ponazhev Vladimir Pavlovich, Doctor of Sc., Agriculture, Deputy Director for Regional Development of a Separate Unit in Torzhok, Chief Researcher, Honored Agronomist of the Russian Federation, FSBSI "Federal Scientific Center of Bast Crops", breeding technology laboratory.

E-mail: v.ponazhev.trk@fncl.ru

Prosyannikov Evgeny Vladimirovich, Professor, Doctor of Sc., Agriculture, the Department of Agrochemistry, Soil Science and Ecology, Bryansk State Agrarian University.

E-mail: p_e_v_32@mail.ru

Sazonov Nikolai Viktorovich, Postgraduate Student, Junior Researcher, Laboratory of machine technologies for cultivating and harvesting vegetable crops on the open ground, Federal Scientific Agro-Engineering Center VIM, Moscow.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru

Sibirev Alexey Viktorovich, Cand. of Sc., Engineering, senior researcher, head of the laboratory of machine technologies for cultivation and harvesting of open ground vegetables, Federal scientific Agroengineering center VIM, Moscow, Russia.

E-mail: Maks.Mosyakov@yandex.ru



Смирнова Анна Николаевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Ивановского филиала Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова.

E-mail: annick smirnova@mail.ru

Соболева Лариса Михайловна, кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник лаборатории агротехнологии, ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий».

E-mail: vniitti.nir@mail.ru

Совик Инна Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Мировая экономика», Институт экономики и управления, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского».

E-mail: krivorotko-inna@mail.ru

Соловьев Алексей Александрович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: aleksey.s37@yandex.ru

Султаналиев Бактыбек Сабырбекович, доктор технических наук, директор, Институт машиноведения и автоматики, Национальная Академия наук Кыргызской Республики.

E-mail: imash_kg@mail.ru

Тинкчян Любовь Эдуардовна, старший преподаватель кафедры иностранных языков, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: kolesnikova-anyuta@mail.ru

Ториков Владимир Ефимович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры агрономии, селекции и семеноводства, ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Институт экономики и агробизнеса, проректор по научной работе и инновациям.

E-mail: torikov@bgsha.com

Турков Владимир Георгиевич, доктор ветеринарных наук, профессор, заведующий кафедрой акушерства, хирургии и незаразных болезней животных, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: professor-turkov @yandex.ru

Тютюнникова Евгения Михайловна, ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий», старший научный сотрудник.

E-mail: agrotobacco@mail.ru

Smirnova Anna Nikolaevna, Assoc.prof., Cand. of Sc., Philology, Humanities and natural Sciences Department of Plekhanov Economic University, Ivanovo Branch.

E-mail: annick smirnova@mail.ru

Soboleva Larisa Mikhailovna, Cand of Sc., Agriculture, FGBNU «All-Russian research institute of tobacco, makhorka and tobacco products», senior research employee of agrotechnology laboratory.

E-mail: vniitti.nir@mail.ru

Sovik Inna Aleksandrovna, Assoc prof., Cand. of Sc., Economics, the Department of World Economy, Institute of economics and management, V.I. Vernadsky Crimean Federal University.

E-mail: krivorotko-inna@mail.ru

Soloviev Alexei Alexandrovich, Professor, Doctor of Sc, History, the Head of the Department of General educational disciplines, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: aleksey.s37@yandex.ru

Sultanaliev Baktybek Sabyrbekovich, Doctor of Sc., Engineering, director, Institute of Engineering and Automation, National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic.

E-mail: imash_kg@mail.ru

Tinkchyan Lyubov Eduardovna, Senior Lecturer, Department of Foreign Languages, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: kolesnikova-anyuta@mail.ru

Torikov Vladimir Efimovich, Professor, Doctor of Sc., Agriculture, Vice-rector on Scientific work and innovations, Department of Agronomy, Plant Breeding and Seed Production, Institute of Economics and Agribusiness, FSBEI HE «Bryansk State Agrarian University».

E-mail: torikov@bgsha.com

Turkov Vladimir Georgievich, Professor, Doctor of Sc., Veterinary medicine, Head of the Department of Obstetrics, Surgery and Non-Contagious Animal Diseases, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy. E-mail: professor-turkov @ yandex.ru

Tiutiunnikova Evgenia Mikhailovna, senior researcher, FSBSI «All-Russian research institute of tobacco, makhorka and tobacco products».

E-mail: agrotobacco@mail.ru



Фадеева Наталья Петровна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой математики и статистики, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов.

E-mail: fnpdp@mail.ru

Шишкина Наталья Петровна, студент 5 курса, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА факультет ветеринарной медицины и биотехнологии в животноводстве.

E-mail: nataliavek@yandex.ru

Якименко Нина Николаевна, кандидат ветеринарных наук, доцент кафедры акушерства, хирургии и незаразных болезней животных, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА.

E-mail: ninayakimenko@rambler.ru

Fadeeva Natalia Petrovna, Assoc prof., Cand. of Sc., Pedagogics, Head of the Department of Mathematics and Statistics, Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Saratov. E-mail: fnpdp@mail.ru

Shishkina Natalia Petrovna, 5th year student of the faculty of veterinary medicine and biotechnology in animal husbandry, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy.

E-mail: nataliavek@yandex.ru

Yakimenko Nina Nikolaevna, Assoc prof., Cand. of Sc., Veterinary, the Head of the Department of Obstetrics, Surgery and Non-Contagious Animal Diseases, FSBEI HE Ivanovo State Agricultural Academy. E-mail: ninayakimenko@rambler.ru

Аграрный вестник Верхневолжья
2020. № 2 (31)

Ответственный редактор В.В. Комиссаров
Технический редактор М.С. Соколова.
Корректор Н.Ф. Скокан.
Английский перевод А.И. Колесникова

Все права защищены. Перепечатка статей (полная или частичная) без разрешения редакции журнала не допускается.

Электронная копия журнала размещена на сайтах: <http://avv-ivgsha.ucoz.ru>;
<http://www.elibrary.ru>

Подписано к печати 25.06.2020. Печ. л. 20,38. Усл.печ.л. 18,95. Формат 60х84 1/8

Тираж: 250 экз. Заказ № 2537

Цена свободная

Адрес учредителя и издателя редакции: 153012, г. Иваново, ул. Советская, д.45.

Телефоны: гл. редактор - (4932) 32-81-44

Факс - (4932) 32-81-44. E-mail: vestnik@ivgsha.ru